

Van: Mr. L. de Block

datum: 4 december 1963

S
 DGB
 RFPZ

Aan: M

Onderwerp: Verslag van gesprek met
 Staatssecretaris Lahr gedurende
 lunch in Brussel op 3 december.

Op DIE

Medegedeeld werd dat in Duitsland overwogen werd de Mansholt-voorstellen in plaats van per 1 juli 1964 eerst per 1 juli 1966 in te voeren. De invoering van een gemeenschappelijk landbouwbeleid met lagere prijzen zou nu reeds aangekondigd worden, doch men zou er langzaam naar toe werken. Men wilde de boeren langzaam wennen aan lagere prijzen en men wilde de landbouwintegratie presenteren in een mogelijk dan gerealiseerde vervoers- en energie-integratie.

Realisering van de voorstellen Hüttenbraecker (belemmering aan de binnengrens) achtte de heer Lahr niet waarschijnlijk. Hij vertrouwde dat Ehrhard het aan zou durven zijn gewicht in de schaal te werpen tegen de Duitse Minister van Landbouw en tegen de druk van de boeren om een dergelijke bescherming te voorkomen.

Op mijn vraag waarom in de interventie van de heer Lahr als instrument fixering van het areaal niet was opgenomen, deelde de heer Lahr mij mede dat hij bij alle critiek die hij geuit had, dit punt wel overwogen had, maar om tactische redenen niet naar voren gebracht had. Hij zag de mogelijkheid van uitbreiding van het areaal in Frankrijk als een realiteit en zou het gevaar gaarne van andere zijde gesteld willen zien.

Vraag van mij: Zou Nederland dit toch belangrijke punt een volgende maal niet naar voren moeten brengen?

De mededelingen van de heer Lahr geschieden onder het voorbehoud dat de plannen eerst deze week in de Duitse Ministerraad zouden worden besproken.

Fusie van de gemeenschappen.

Bij de fusie had Duitsland besloten haar voorkeur uit te spreken voor 9 leden (in plaats van 14) van de gezamenlijke executieven. Met de heer Hartogh is besproken dat dit punt ter bepaling van het Nederlandse standpunt, aan een onderzoek zal worden onderworpen.

Wat de politieke unie betreft, een punt dat door Generaal de Gaulle in het gesprek met de heer Ehrhard naar voren zou zijn gebracht, deelde de heer Lahr het volgende mede. De Generaal had gezegd dat hij zelf geen initiatieven zou willen nemen en hoopte dat Ehrhard het plan zou willen promoveren. De heer Ehrhard had zich gedistancieerd daar hij momenteel geen geloof in realisering had en daarom geen initiatieven zou willen nemen.

Het plan Spaak terzake van een politieke unie zag men op het A.A. als een teken van eersucht van de heer Spaak die vreesde dat anderen (Italië) hem een initiatief zouden afnemen.

Aan de lunch op 2 december mij aangeboden door de heer Carlo Schmid, zat ik naast John Brown, een leider van de Labour-oppositie. Ik heb enige malen het punt "aansluiting van het U.K. bij de Zes"

-ter-

COPIE-MEMORANDUM

Van: Mr. L. de Block

datum: 4 december

Aan:

- 2 -

Onderwerp:

ter sprake gebracht, waarop de heer Brown niet inging. Later vertelde de heer Lahr mij dat op een pertinente vraag zijnerzijds bij een bezoek van de heer Brown aan Bonn, Brown gezegd zou hebben, dat indien bepaalde waarborgen voor het commonwealth zouden worden verkregen, ook de Labour-regering het onvermijdelijk achtte en zou bevorderen dat het U.K. zich bij de Ees zou aansluiten.

Tot slot een humoristische noot. De heer Lahr deelde mij mede dat van de Duitse Ambassade in Den Haag tot grote hilariteit van hen die het telegram lazen, het volgende bericht was binnengekomen:

"de Nederlanders bereiden zich voor op nachtzittingen eind december. Zij hebben reeds een hotel gereserveerd in de nabijheid van Ravestein. Dit geschiedde om hen zo fit mogelijk te houden. De Nederlanders zouden aanwijzingen hebben gekregen om het roken en drinken in deze tijd na te laten terwijl zij tevens wat hun voedsel betref, zo sober mogelijk zouden moeten leven en niet zouden mogen uitgaan." Deze mededelingen zouden berusten op een mededeling van een spokesman van Buitenlandse Zaken.
