

MINISTERIE VAN  
BUITENLANDSE ZAKEN

Bureau van de Regerings-  
commissaris voor het  
Europese Herstel Programma

's Gravenhage, 27 Februari 1950  
Smidswater 2

10277

Aan de Ministers, leden  
van de R.F.A.

Tijdens de laatste bijeenkomst van de Ministers van Buitenlandse Zaken van Frankrijk, Italië en de Benelux-landen werd overeengekomen, dat de experts zouden trachten overeenstemming te bereiken over de in het rapport van 9 December nog openstaande punten. Ik moge U hierbij aanbieden het rapport, zoals dit thans in onderling overleg door de experts is gewijzigd.

In het bijzonder zou ik Uw aandacht willen vestigen op de punten, waarover nog verschil van mening bestaat.

Dit betreft in de eerste plaats Hoofdstuk VII., punt 2., waar van Nederlandse zijde een reserve is gemaakt. Van Italiaanse zijde stond men erop, dat erkend zou worden, dat de economische integratie noodzakelijkerwijze met zich mee moest brengen de vrije uitwisseling van arbeidskrachten. Deze vrije uitwisseling zou dan vanaf het begin progressief mogelijk moeten worden gemaakt. De vertegenwoordiger van het Departement van Sociale Zaken meende, dat deze formule alleen aanvaardbaar was indien men rekening hield met de situatie zoals die bestond vóór de doorvoering van deze economische integratie. Anders zou het gevaar bestaan dat Italië de 2.000.000 werklozen, welke het thans heeft, in de deelnemende landen zou gaan onderbrengen. Nederland zou zich slechts bereid kunnen verklaren om die werkkrachten vrij in Nederland toe te laten, die als gevolg van de economische integratie in Italië vrij zouden komen.

Vports is geen overeenstemming bereikt ten aanzien van Hoofdstuk III, punt 2., waarbij van Nederlandse zijde verlangd werd, dat de vrijmaking van het handelsverkeer op dezelfde wijze zal plaats vinden ten aanzien van landbouwproducten, grondstoffen en industriële eindproducten.

Tenslotte is men het ook niet eens geworden over het tarief-vraagstuk. De redactie van Hoofdstuk III, punt 8. is op zichzelf een verbetering ten opzichte van de formule, die in de OEEC tijdens de laatste Council-vergadering

BZ. DGEM Dossier 6217 Fusenel  
Omstap 1341

werd aanvaard. Zij heeft echter naar mijn mening slechts dan betekenis indien het bevoegde orgaan bij meerderheid van stemmen kan beslissen.

Van Franse zijde werd deze formule alleen aanvaard onder voorbehoud dat de Nederlandse Regering accoord zou gaan met de redactie van punt 4. van hetzelfde Hoofdstuk. Dit punt was in het oorspronkelijke rapport niet opgenomen. De Fransen stonden thans op het standpunt, dat niet een globaal percentage tegenover de groep moest worden vrijgegeven, maar dat Nederland tegenover Frankrijk en Italië 75 % diende te liberaliseren, ongeacht het moedere, dat het tegenover België had vrijgemaakt. Dit betekent, dat Nederland in de Finabel een groter prestatie zou moeten leveren op het gebied van de liberalisatie dan Frankrijk en Italië. Dit laatste heb ik gemeend niet te kunnen aanvaarden.

Na de laatste vergadering heb ik informeel aan de heer Alphand, die dringend om een antwoord gevraagd had, laten weten dat - alhoewel de Nederlandse Regering nog geen definitieve beslissing ter zake genomen had - het contact, dat ik met de Ministers had gehad mij deed vermoeden, dat de Nederlandse Regering er de voorkeur aan zou geven om de totstandkoming van de Finabel vooralsnog niet te forceren, maar eerst af te wachten in hoeverre de besprekingen in de OEEC ten aanzien van het "payments scheme" voor 1 Juli tot een positief resultaat zouden leiden. In verband hiermee acht ik het niet nodig een uitspraak van de R.F.A. op dit ogenblik te vragen, maar meen ik te mogen volstaan dit rapport ter kennisgeving aan te bieden.

DE WND. REGERINGSCOMMISSARIS,

