351.00(4)075:32
Voorbes. o.t.v. de Reg.

MEMORANDUM

No: F 776
Van: Mr. C. L. W. FOCK
Aan: de Minister-President.

Ik ben opgebeld door Jhr Van Starkenborgh in verband met de vergadering van het Comité de Direction vanaf 28 Januari in Parijs. Jhr Van Starkenborgh heeft mij gevraagd op dusdanige wijze in Parijs aan te komen, dat de middag van de 27ste voor besprekingen beschikbaar zou zijn. Dit wordt thans geregeld.

Een van de punten die Jhr Van Starkenborgh telefonisch naar voren bracht was een zeker meningsverschil wat hij heeft met Prof. Van den Bergh omtrent de kwestie van het kiesrecht. Prof. Van den Bergh heeft hem medegedeeld, dat U en Minister Beyen hem plein pouvoir hadden gegeven, zodat in het stadium van besprekingen, waarin deze zaak zich thans bevindt, hij het niet nodig vindt om Den Haag te raadplegen. Jhr Van Starkenborgh is het daarmede niet geheel eens en vroeg dus informeel of ik U op de hoogte wilde brengen van bijgaand ontwerp-artikel, waarvan de redactie overigens nog niet vaststaat. Jhr Van Starkenborgh zou ten deze gaarne Uw mening vernemen. Ik teken hierbij aan, dat de woorden "efficace et équitable" met zeer veel moeite in dit artikel zijn opgenomen geworden en dat het uitgesloten moet worden geacht om het woord "proportionnelle" daarvoor in de plaats te krijgen. Echter mag worden gesteld, dat de formulering "efficace et équitable" hoewel niet ideaal toch vermoedelijk niet onacceptabel zou zijn. Het laatste gedeelte van dit artikel na de komma: "sans négliger....." is bedenkelijker en ~~suggereert~~ door het gebruik van het woord "territoir" een zekere binding aan het districtenstelsel. Ik zou gaarne voor mijn vertrek a.s. Woensdag vroeg naar Parijs van U vernemen wat U over deze zaak denkt.

Uit het telefoongesprek bleek mij verder, dat Jhr Van Starkenborgh veel minder afwijzend staat tegenover het Franse voorstel om de Senaat om te vormen in een Chambre des Etats met Regeringsvertegenwoordigers als leden, te meer waar de met U besproken Duitse amendementen op het Franse voorstel de hele constructie wel verbeteren. In aansluiting hierop staat Jhr Van Starkenborgh ook minder afwijzend tegenover de dualistische samenstelling van de Chambre des ~~Etats~~ Peuples nl voor de helft uit direct gekozenen en de andere helft parlementaïers. Het was niet mogelijk telefonisch hier al te lang over te spreken. Ik heb slechts als bezwaar tegen deze constructie genoemd de waarschijnlijkheid, dat de economische artikelen ons geen volledige voldoening zouden schenken waardoor het noodzakelijk zou kunnen worden een vrij sterk supra-nationaal gezag te creëren opdat de economische integratie inderdaad doorgang vinde. Jhr Van Starkenborgh meent, dat in het Comité de Direction uiteraard niet accoord behoeft te worden gegaan met de Franse, geamendeerd door de Duitsers, voorgestelde Chambre des Etats, maar dat wij onder een reserve toezeggen gaarne de bestudering hiervan voort te zetten. Ook ten aanzien van dit punt, waaraan uiteraard nog zeer veel facetten zitten, die ik niet met

7030 - '52 - 120

© NA, 2.03.01 (Arch. AZ/KMP) (Nationaal Archief, Den Haag) inv.nr. 2701
http://resources.huygens.knaw.nl/europeseintegratie/doc/500632
NA, 2.03.01 (Arch. AZ/KMP) (Nationaal Archief, Den Haag) inv.nr. 2701

Jhr Van Starkenborgh kon bespreken, gaarne Uw mening.

23 Januari 1954
F/4

Wat Min. Beyen precies met Prof. v.d. Bergh heeft besproken, weet ik niet. v.d. Bergh zei mij, dat dat niet in tegenstelling was met mijn opvatting. Ik heb als mijn mening gegeven, dat er moet komen een systeem van evenredige vertegenwoordiging (hetzelfde in alle zes de landen) maar dat ik mij niet in de bijzonderheden wilde mengen, alsoeen mij zij de gedachte van v.d. Bergh, die jaarlijks E.V. toch in sterke mate een persoonsbeleid zou wenden, nogal ingewikkeld. Ik heb nooit bedoeld of verondersteld, dat men een nieuwe formule zou vastleggen, maar wel dat men zich zou beraden over een redelijk systeem. Als het daartoe niet zou komen, zou v.d.B. zeker op Den Haag moeten terugvallen. Evenzeer als sterke afwijking van een zuiver systeem van E.V. zou dan wederom overwogen.

Ik blijf critisch tegenover ~~het~~ de idee van een senaat, bestaande uit regeringsvertegenwoordigers. Naast een raad van nationale Ministers met grote bevoegdheden heeft zo'n senaat nog minder zin dan de door de Assemblée voorgestelde. En een volkskamer van gemengde samenstelling schijnt mij ook ~~tot~~ in geen enkel opzicht een verbetering. De verkiezingen, vóórdat de Gemeenschap nog iets heeft gepresteerd, krijgen wij dan toch, maar de samenstelling der kamer wordt onzuiver.

Ik acht de Regeringen niet gebonden aan de voorstellen der parlementariërs, maar die geen reden ze door slechtere te vervangen. En waarom zouden wij overdag moeten gaan? Alles waarover men het niet eens blijft te zijn, kan in onderling verband in een later stadium worden bezien.

23/1/54 D

NA, 2.03.01 (Arch. AZ/KMP) (Nationaal Archief, Den Haag) inv.nr. 2701