

No. 717 Van: Drs E. H. van der Beugel (DGEM) DWS

Aan: M via S  
rapport Spaak

cc T  
DGPZ

S deelde mede, dat de Heer Spaak overwoog in te gaan op Franse suggesties inzake de verdere behandeling van het rapport Spaak.

- Deze Franse voorstellen zouden inhouden
- a) onmiddellijke toezending van het rapport aan de Regeringen;
  - b) een Ministersconferentie in aansluiting aan de NATO-conferentie van begin Mei in Parijs.

Wij zouden gaarne onze bezwaren tegen deze gang van zaken als volgt willen samenvatten.

De oorspronkelijke procedure voorzag in een toezenden van het rapport Spaak aan de delegaties, waarna de chefs van delegaties, dus de experts, omstreeks 20 april het rapport zouden bespreken en hun opmerkingen maken. Daarna zou het rapport aan de Regeringen worden aangeboden ter studie en tenslotte was tegen eind Mei een Ministersconferentie voorzien, waarbij het rapport voor het eerst op regeeringsniveau zou worden besproken.

Deze oorspronkelijke gang van zaken had de volgende zeer belangrijke voordelen:

- 1) Het rapport zou door de fase van 20 april het karakter dragen van een door de experts goedgekeurde blue print. Hoewel niemand zich een illusie maakt, dat die blue print onmiddellijk geaccepteerd zal worden, was het toch een groot voordeel, dat voor het eerst een overzichtelijk stuk, waarover experts het eens waren, aan de regeringen zou worden gezonden.
- 2) De experts zouden inderdaad alleen uit hun eigen naam kunnen spreken en er zou een belangrijk onderscheid worden gemaakt tussen de expert-fase en de regeeringsfase. De procedure, die wij met U bespraken, sloot daarop ook aan. De Heer Stuart zou het rapport, naar het ons voorkwam, zonder Nederlandse reserves kunnen accepteren, maar zou in een mondelinge uiteenzetting wijzen op de punten, waarop naar zijn mening de Nederlandse regering amendementen zou voorstellen. Ten aanzien van de Ministerraad betekende dit dat aan de Heer Stuart geen instructie zou behoeven te worden meegegeven.
- 3) Daarna zouden de regeringen zeker een maand tijd hebben om hun reacties te formuleren om eind Mei serieuze beslissingen te kunnen nemen.

Door de nieuwe procedure verliest men al deze voordelen. De expert-fase, die op 20 april zou plaats hebben, kan



niet meer zijn dan een rubber stamp, het rapport komt onmiddellijk in de regeringssfeer en voor 5 mei moeten wij een standpunt innemen, waarvoor wij anders veel langere tijd hebben, terwijl bovendien het karakter van de onafhankelijke blue print zeer ernstig wordt aangetast.

De vraag rijst dan ook, waarom de Fransen een dergelijke procedure wensen. Dat het uitsluitend een bewijs is van trappend ongeduld om de Europese integratie te effectueren lijkt ons bepaald niet waarschijnlijk. Er zijn naar onze mening twee mogelijkheden, die beide onaantrekkelijk zijn. De eerste mogelijkheid bestaat daarin, dat de Fransen de zaak op de lange baan willen houden en op 5 mei niet anders kunnen doen dan het rapport zonder serieuze beslissing weer in een of andere molen te stoppen; de tweede mogelijkheid is, dat ze Euratom willen losweken uit het geheel en op dat punt zeer snelle beslissingen wensen.

Dat deze conferentie en marge van de NATO-conferentie in Parijs onder de volle druk van de Franse moeilijkheden moet worden gehouden, is nog een bijkomstig nadeel, dat niet moet worden onderschat. Wanneer het juist is, dat de overige regeringen zich reeds met deze procedure akkoord hebben verklaard, dan zou dat zeer te betreuren zijn. Zouden wij onze beslissing in volle vrijheid kunnen nemen, dan zouden wij U stellig willen adviseren niet akkoord te gaan met deze procedure en het oorspronkelijke werkschema aan te houden.

4-4-56