

MEMORANDUM

Van: Dr. J. Kymmell (DGEM/DEA)

Aan: M via S

Betreft: Doc. no. 7 van Brussel (readaptatie, investering, migratie)

./.

Naar aanleiding van Uw vraag op bijgaand document zou ik alleen nog het volgende willen mededelen.

Alle moeilijkheden met het Readaptatie-stuk zijn duidelijk het gevolg van een inderdaad ongelukkig verlopen procedure. Behalve Landbouw is iedereen daar thans echter overheen. Het franse stuk dat wij hebben ingediend - en dat qua inhoud precies gelijk is aan ons oorspronkelijke document opgesteld via de commissie Beyen - heeft thans aller goedkeuring, behalve, zoals opgemerkt, van de vertegenwoordigers van Landbouw. Laatstgenoemden betreuren o.m. onze stelling, dat het Readaptatiefonds in wezen een tijdelijk karakter dient te hebben; zij achten ook de binding met de gevolgen van de gemeenschappelijke markt onjuist en vinden het verband met de clauses de sauvegarde niet geslaagd. Landbouw acht het noodzakelijk, dat niet alleen in de overgangperiode, maar ook later een positief gemeenschapsbeleid kan worden gevoerd op landbouwgebied, dat gericht is op van overheidswege geleide specialisatie, rationalisatie etc. en men is van mening, dat dit beleid geld zal kosten en dat dit geld uit het Readaptatiefonds moet komen.

Naar mijn indruk is zonder veel succes door de rest van de vergadering gepoogd de heren van Landbouw duidelijk te maken, dat niemand tegen een dergelijk landbouwbeleid is, maar dat de nadere uitwerking hiervan in het landbouw-document hoort en niet bij de Readaptatie. Voorts is duidelijk gesteld, dat ook na de overgangs- of readaptatie-periode natuurlijk nog de mogelijkheid moet bestaan voor de financiering van de reconversie of rationalisatie etc.; doch dat dit ook een afzonderlijk probleem is dat buiten het engere kader van de Readaptatie valt en niet daar reeds aan de orde behoeft te worden gesteld.

h