

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN HET COMITÉ SPECIAL VAN DE EEG OP MAANDAG  
19 OKTOBER 1959 TE BRUSSEL GEHOUDEN.

De vergadering stond onder leiding van de heer Marjolin ('s morgens) en de heer Von der Groeben ('s middags) in verband met ziekte van de heer Rey.

De heer Marjolin constateerde dat in de vorige vergadering was afgesproken het tweede memorandum van de Commissie als grondslag van de besprekingen te nemen en indien zou blijken dat op deze wijze generlei overeenstemming zou kunnen worden bereikt, voort te gaan met de discussies in het Comité Special aan de hand van de documenten die tot nu toe aan dit Comité waren overgelegd.

Baron Van Ittersum zette in een uitvoerige verklaring de visie van de Nederlandse regering op de problemen rondom de Europese Economische Associatie en de voornaamste opmerkingen op het Commissiememorandum uiteen. In zijn betoog, waarvan de tekst is aangehecht, legde hij grote nadruk op de noodzaak tot standkoming ener Europese Economische Associatie als objectief te handhaven. Hij sprak zijn verwondering uit over de vaagheid die de heer Hallstein tijdens de besprekingen te Straatsburg op dit punt had getoond en stelde de vraag aan de orde of het Comité Special, bij aanvaarding van het Commissiedocument, niet buiten zijn terms of reference ging, aangezien het Commissiedocument wel een aantal onderwerpen behandelde die met de Europese Economische Associatie in geen of slechts verwijderd verband stonden terwijl op het hoofdprobleem waarvoor het Comité was geschapen, t.w. de Europese samenwerking, geen oplossing was aangegeven.

Ten aanzien van het concrete voorstel van het Commissiememorandum pleitte hij voor een versterking van de taakschrijving van het voorgestelde "Comité de Contact" en voor plaatsing van dit lichaam in het kader van de OEEs. Op tariefgebied wenste hij verdergaande maatregelen dan de door de Commissie voorgestelde wereldwijde verlaging van 10% op de tarieven die hoger zijn dat het toekomstig buittentarief; hij wenste dat de tariefverlaging per 1 juli a.s. door de EEG-landen ook zou worden verleend aan de overige OEEs-landen en dat de 20% tariefverlaging die de Zeven elkaar geven ongedeerd ook aan de Zes zal worden verleend, een en ander aangevuld met maatregelen van soortgelijke strekking tegenover de landen buiten de OEEs. Op contingentsgebied kon hij met de beginseLEN van het Commissievoorstel wel meegaan. In zijn reactie op het door de Nederlandse vertegenwoordiger gezegde, volstond de heer Müller Armack met de verzekering dat hij deze verklaring gaarne wilde bestuderen en met de herhaling van de Duitse wens uiteindelijk tot een "gesamt-europäische Lösung" te geraken. Vervolgens ging hij over tot het standpunt van de Bondsregering tegenover het Commissievoorstel. De Bondsregering was tot de conclusie gekomen dat het Commissievoorstel een waardevolle bijdrage was die de onderhandelingen wellicht verder zou brengen. Hij meende dat dit voorstel ook binnen het mandaat van het Comité bleef in zoverre als hier een pragmatisch programma wordt ontwikkelde waarin men toch niet, zoals de heer Van Ittersum zeide, een opgeven van de associatie-gedachte mocht zien.

Overgaande tot de concrete inhoud van het Commissiememorandum bepleitte hij behandeling hiervan als een geheel; hij wilde bescheiden amendering niet uitsluiten maar wees een slechts gedeeltelijke aanvaarding af. Hij bepleitte voorts een gewijzigde opzet van het stuk in drie delen, t.w. de mondiale vraagstukken, de Europese vraagstukken en de voorstellen tot interne versterking van de EEG. Hij markte overigens op dat maatregelen op mondial gebied in zekere zin ook tegemoet zouden komen aan de moeilijkheden van de Europese landen. Hij hoopte tenslotte dat het mogelijk zou zijn t.z.t. toch te beginnen aan de uitwerking van verdergaande maatregelen, die in overeenstemming zijn met de door de Raad van Europa uitgesproken wens tot een algemene Europese regeling.

Ten aanzien van de contingentsvoorstellen bepleitte hij een multilaterale behandeling i.p.v. een bilaterale besprekking. Ten aanzien van de tarieven verzocht hij de Europese Commissie ermee in te stemmen dat het cijfer van 20%, genoemd in het Commissiememorandum als doel ener tarief-

exercitie na afloop der Dillon-onderhandelingen, publiekelijk bekend zou worden (de heer Hallstein had dit getal in Straatsburg niet genoemd. De heer Marjolin ging hiermede akkoord. Een algemeen voorbehoud maakte de heer Müller Armack voor de landbouw, waar men althans in belangrijke sectoren, bijv. waar Duitsland marktregelingen bezit, geen tariefverlagingen zou kunnen invoeren. Hij wees ook op de wenselijkheid het EEG-landbouwbeleid eerst nader te bepalen.

De heer Müller Armack toonde zich een sterke voorstander van samenwerking op het gebied der conjunctuurpolitiek en tegenover onderontwikkelde landen. In dit verband noemde hij het z.g. vraagstuk van de Amerikaanse betalingsbalans - welk argument vaak tegen een Europese associatie wordt aangevoerd. - meer een probleem van expansiepolitiek dan een vraagstuk van on-discriminatie. Hij kon niet inzien dat het achterwege laten ener Europese associatie dat z.g. dollarprobleem zou oplossen. De voorgestelde samenwerking tussen de Zes en de andere Atlantische partners wilde hij minder als een verantwoordelijkheid van drie groepen en meer als een zaak van alle partners zien. De plaatsing van het Comité de Contact zag de heer Müller Armack gaarne bij de OEEES, doch hij wilde hierover nu geen definitieve beslissing nemen.

Wat tenslotte de versnelling van de EEG en het versterken, bijv. op monetair gebied, betrof, kon hij zich aansluiten bij de gedachten die Minister Wigny onlangs in de Raad had uitgesproken. Bij de versnelling moet men overigens nagaan wat bijv. een land als Duitsland in feite op landbouwgebied kan doen Alvorens een beslissing te nemen.

De heer Wormser meende op de verklaring van de heer Van Ittersum nu niet te moeten ingaan. Hij wilde zich concentreren op de urgente maatregelen per 1 januari en 1 juli 1960. Hoe men ook denkt over de associatie, de EEG moet per die data met een duidelijk beleid komen.

Ten aanzien van het voorgestelde Comité de Contact was de heer Wormser bereid tot aanvaarding, bij wijze van concessie aan de voorstanders van dit Comité, mits men het eens kon worden over de tarief- en contingentsvoorstellen van de Commissie en mits het mandaat van het Comité scherp en beperkt zou worden omschreven. Het zou slechts moeilijkheden mogen bespreken ontstaan door de maatregelen op tariefgebied ten gevolge van de creatie van de EEG : gezien de convertibiliteit zouden de oplossingen voor alle GATT-landen moeten gelden.

Ten aanzien van de 20% exercitie ná de Dillon-onderhandelingen bepleitte hij de grootste voorzichtigheid, publiek maken van de bereidheid der EEG tot onderhandelingen zouden de Dillon-onderhandelingen zelf ongunstig beïnvloeden. Hij wees ook op de repercussies op de publieke opinie in Frankrijk die reeds zo veel heeft te verwerken gekregen. De voorgestelde contingents- en tariefmaatregelen moeten heel nauwkeurig omschreven worden. De heer Wormser liet blijken dat hij een Europese tariefafbraak van 20% zoals door Nederland voorgesteld, zelfs al zou men deze legaal kunnen voorstellen - hetgeen hij betwijfelde - toch onverstandig zou vinden. Dit zou de Franse opinie provokeren.

De heer Catani bevestigde dat Italië blijft hechten aan een Europese oplossing, ook al is dit momenteel niet realistisch. De deur voor de toekomst moet dus worden opengehouden. Mondiale oplossingen zijn op den duur onvoldoende want zij zijn gecompliceerd, kunnen niet ver genoeg gaan en zijn moeilijk realiseerbaar. Men moet de Europese oplossing niet proberen te vervangen door mondiale oplossingen.

Overigens gaat Italië momenteel grotendeels wel met het Commissiedocument akkoord. Hij volstond met enige kanttekeningen ten aanzien van de presentatie en merkte voorts op dat men de landbouw toch niet helemaal zou mogen uitsluiten terwijl de Italiaanse gedelegeerde het voorstel tot 10% verlaging der hoge tarieven weliswaar aanvaardt maar toch overdenking aanbeveelt van de bijzondere offers die dit o.m. van Italië zou vragen. Het Comité de Contact zou een ruimer mandaat moeten krijgen zonder overigens te vervallen in herhalingen van de Maudling-procedure. Catani deelde Wormser's aarzelung over de post-Dillon/tariefverlagensexercitie en bepleitte voorts na te gaan of er geen andere gebaren te maken zouden zijn die het liberale karakter van de EEG zouden kunnen demonstreren.

Baron Snoy wees op de verklaring van Minister Wigny waaruit België's gehechtheid bleek zowel aan de Zes als aan de samenwerking met de achttien OEEES-landen als aan een open beleid tegenover de verdere wereld. De opvattingen uit de interventie van baron Van Ittersum werden door hem volledig onderschreven. Wat het Commissiedocument betreft, wilde hij op het eerste deel met de tactische en politieke beschouwingen niet ingaan en verzocht concentratie op de onmiddellijke maatregelen. Per 1 januari 1960 zou men op contingentsgebied naar zijn mening niet tot een herhaling van de exercitie van 3 december jl. moeten komen maar tot een algemene contingentsverruiming tussen alle OEEES-landen van bijv. 20%. Hierdoor kunnen met name de Beneluxlanden ook een zekere reciprociteit verkrijgen. Per 1 juli 1960 zou men verder moeten gaan dan het Commissievoorstel op tariefgebied. Baron Snoy wees op het grote belang dat de Beneluxlanden hebben bij het vermijden van discriminatie op de markten van de Zeven. Het leek hem mogelijk hiervoor een formule te zoeken. De door de Commissie in Europees verband voorgestelde oplossing van tariefcontingenten wilde hij niet uitsluiten maar leek hem bijzonder moeilijk te hanteren.

Ook voor de door de Commissie aanbevolen methode van werken bepleitte Baron Snoy een zo veel mogelijk gebruik maken van de OEEES-apparatuur; het idee van het contactcomité zou met grote omzichtigheid moeten worden gehanteerd, aangezien er wellicht andere organen in de OEEES meer geschikt zouden zijn om zowel contingents- als tariefproblemen tussen de Achttien te behandelen.

De heer Borchette sloot zich geheel aan bij de woorden van baron Snoy.

Het overleg tijdens de middagzitting concentreerde zich op de in het tweede deel van het Commissiememorandum voorgestelde maatregelen.

Op voorstel van de Commissie werd besloten dat, op grond van deze discussie, later zal worden getracht een rapport van het Comité Special voor de Council te ontwerpen, dat deze in zijn vergadering van 23 november e.v. zou kunnen behandelen. Hoewel dit rapport zich vooral zou concentreren op de concrete maatregelen, zal toch ook het door Nederland naar voren gebrachte principiële punt inzake de handhaving der associatie als doelstelling hierin worden behandeld. Baron Van Ittersum verklaarde dat zijn opmerking over het treden van het Comité Special buiten zijn terms of reference niet impliceerde dat Nederland aan de onderhavige discussie niet zou willen deelnemen. Wel echter zou het, indien het rapport op dit punt niet aan de Nederlandse visie voldeed, noodzakelijk zijn de Ministerraad op dit aspect attent te maken.

## I. Contingenten.

De voornaamste punten waarop het Commissie-voorstel ten aanzien van de contingenten verduidelijking benoefde, bleken te zijn :

### a) Een strikte herhaling der 3 december 1959 exercitie?

De meeste delegaties aanvaardden de gedachtengang van baron Snoy inzake de 20% contingentsverruiming als een multilaterale OEEs-exercitie. Ten aanzien van de nul- en zwakke contingenten zou men toch wel een speciale procedure moeten volgen, die minder ver gaat dan de EEG-bepalingen maar die de betrokken produkten toch in ieder geval aan een zeker verruimingsregiem zou onderwerpen; het Beneluxvoorstel tot opening van "commercieel bruikbare" contingenten werd opnieuw naar voren gebracht. Ook volledige uitsluiting van de landbouw was voor enige delegaties onaanvaardbaar.

### b) De doeleinden van het contingentenbeleid.

De heer Wormser waarschuwde tegen een te ambitieuze omschrijving van de doeleinden der contingentsverruiming. Indien men spreekt van totale afbraak tegenover de gehele wereld onderschat men enerzijds de moeilijkheden ten aanzien van de "hard core" produkten en onderschat men anderzijds onze verplichtingen in wereldwijd verband die immers niet zo zeer tegenover de gehele wereld als wel tegenover onze GATT-partners bestaan. Zowel ten aanzien van de formulering der algemene doelstellingen als ten aanzien van de inhoud sub a bedoelde concrete maatregelen, had de heer Wormser derhalve aarzelingen.

## II. Tariefmaatregelen.

### a) Beneluxvoorstel tot non-discriminatoire tariefverlaging binnen Europa (10 resp. 20%).

De heer Wormser bestreed het Nederlandse voorstel en de nadere motiveringen van Baron Snoy met o.m. de volgende argumenten :

1. De verlaging op hoge tarieven van vorig jaar was gemotiveerd
  - omdat zij onze tegenstanders het argument ontnam dat de EEG-discriminatie zo schadelijk zou zijn en
  - omdat zij kon worden voorgesteld als een gedeeltelijk vroegtijdige invoering van het EEG-verdrag; weliswaar zou in deze wijze van voorstellen de Benelux een verhoging van het buitentarief hebben moeten invoeren, maar men had toen gemeend dat niet van Benelux te kunnen eisen.

Het was vorig jaar reeds moeilijk geweest deze wereldwijze tariefverlaging der hoge tarieven aan de publieke opinie in Frankrijk te verkopen. Dit zou dit jaar helemaal onmogelijk worden indien men nu geen verhoging van het Beneluxtarief maar zelfs een verlaging van het Beneluxtarief zou voorstellen m.a.w. wanneer nu het Beneluxtarief zich in de omgekeerde richting zou bewegen dan het EEG-verdrag voorschrijft. Er was integendeel veel voor te zeggen, volgens de heer Wormser, van de Zeven te verlangen dat zij hun buitentarief tegenover de gehele wereld zouden verlagen; deden zij dat niet, dan zouden de Zeven als de discriminatoren te boek staan, en niet de Zes !

2. Aan het Beneluxvoorstel ontbrak de juridische basis aangezien men deze maatregel tussen de Achttien slechts kon nemen als een stap op weg naar een associatie, ten aanzien waarvan Frankrijk echter een uitspraak op dit moment onrealistisch achtte.
3. De schade voor de Benelux op de markten van de Zeven zou niet zo groot zijn als Baron Snoy had gesuggereerd. De conclusie van de heer Wormser luidde dat het maximaal mogelijke was een aanvaarding van het Commissiememorandum. Ook de heer Müller Armack was bereid tot aanvaarding van het Commissievoorstel tot 10% verlaging der hoge tarieven en meende dat over verdergaande maatregelen dan later kon worden gesproken, wellicht in het Comité de Contact. Aldus ook de heer Catani.

De heren Snoy en Van Ittersum constateerden dat er geen overeenstemming bereikbaar scheen, waarop de heer Wormser replieerde met de mededeling dat zelfs het Commissievoorstel in Frankrijk nog wel eens zou kunnen worden afgewezen indien men het gevoel had dat er leden van de Gemeenschap zijn die eigenlijk een tariefbeweging voorstaan contrair aan die voorgeschreven in het EEG-verdrag. Hij haalde vervolgens de uitspraak van de heer Jacobson aan die erop had aangedrongen dat de Zes de geste van vorig jaar zouden herhalen en over de Zeven hadden gezegd dat zij de zelfde maatregel zouden moeten nemen. Hij vond overigens de geste die van Frankrijk en Italië door de Commissie werd gevraagd van buitengewoon grote betekenis. Tenslotte bleek ook de heer Von der Groeben van mening te zijn dat het Beneluxvoorstel nu niet aanvaard kon worden omdat dit een verplichting in de richting van een associatie zou betekenen. Men kon hierover pas weer spreken in verband met het voorgestelde Comité de Contact. Hij noteerde voorts dat er met betrekking tot de tariefverlaging op landbouwprodukten een algemeen voorbehoud van Duitse zijde was gemaakt.

b. Voorbereiding Dillon-onderhandelingen.

Men aanvaardde de Commissiesuggestie tot overleg tussen de Europese partners ter voorbereiding van de Dillon-onderhandelingen.

c. Liberaal beleid der Gemeenschap en post Dillon-tariefverlaging.

Uit de grote energie waarmede de heer Müller Armack zich op een discussie over deze paragrafen wierp, bleek wel duidelijk dat de toezegging van de EEG tot een tweede wereldwijde tariefverlagings-exercitie voor hem een belangrijke politieke compensatie is voor het feit dat men concrete Europese maatregelen vooralsnog als niet realiseerbaar heeft erkend. De Duitse vertegenwoordiger herhaalde zijn aandrang tot vastlegging van deze bereidverklaring maar scheen wel bereid deze voorlopig intern te houden. De discussie spatte zich toe toen de heer Müller Armack betoogde dat men oorspronkelijk een Europese non-discriminatie had willen bereiken maar dat, nu dit niet mogelijk was, er althans/zou zijn door mondiale tariefverlaging met 20% in feite tot een non-discriminatoir tarief te geraken. Hij zou dit in de redactie tot uitdrukking willen brengen door de bereidverklaring niet te formuleren als een aanbod tot wederzijdse tariefonderhandelingen maar hiervoor een formule te kiezen waarin men zich bereid verklaarde om met de Zeven en met andere geïndustrialiseerde landen resp. groepen van landen te geraken tot parallelle tariefverlagingen tot vermindering van discriminatie. Zo geformuleerd zou men niet slechts een "Bekenntnis" tot het liberalisme maar ook tot de non-discriminatie verkrijgen. Deze uiteenzetting was voor de heer Wormser aanleiding tot een betoog dat z.i. het vervallen van discriminatie wellicht een aangenaam gevolg maar nimmer doel mocht zijn. Hij hield zich aan het liberalisme dat in Frankrijk reeds zo veel voorstanders had gewonnen. De heer Müller Armack liet het er tenslotte bij.

d. Tariefcontingenten.

De meeste delegaties bleken de bezwaren van de heer Snoy tegen tariefcontingenten wel te delen. Een verzoek aan de Commissie, haar gedachten op dit punt te verduidelijken, had geen succes. Men besloot dat de delegaties hun technische beschouwingen over dit onderwerp ter tafel konden brengen.

De heer Wormser merkte op dat tariefcontingenten, indien zij worden gegeven, in ieder geval mondial moet zijn. Hij had weinig sympathie

voor dit middel aangezien het in de Verenigde Staten, naar hem was gebleken, het typische middel was der protectionisten. Overigens gaf hij toe dat dit middel in Amerika werd gebruikt als correctie op tariefverhogingen, terwijl de Commissie het hier voorstelde als middel voor tariefconcessies.

Samenwerking op conjunctuurgebied en tegenover onderontwikkelde landen.

Op dit punt werd niet te diep ingegaan aangezien reeds in de Ministerraad van 13 oktober jl. was besloten deze onderwerpen te bestuderen o.m. aan de hand van het initiatief van Minister Wigny. Wel werd het gewenst geoordeeld niet te spreken van samenwerking tussen de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en de EEG maar een formule te bezigen waarin ook Canada en de andere Atlantische partners zouden zijn begrepen.

Baron Van Ittersum herhaalde zijn opmerking inzake de onbevoegdheid van het Comité Special tot behandelen van deze zaak.

Commission de Contact Européenne.

Omtrent de taakomschrijving van dit contactcomité kwam opnieuw een tegenstelling naar voren. Men was het er slechts over eens dat het vooroverleg over de Dillon-onderhandelingen met de Europese partners in dit Comité zou kunnen plaatsvinden. Overigens echter bleek met name de heer Wormser een zo beperkt mogelijke taakomschrijving te wensen. Zo wees hij erop dat er alleen tariefmoeilijkheden besproken zouden kunnen worden; immers, op contingentsgebied eist de convertibiliteit non-discriminatie. Hij wilde ook elke kans op de interpretatie uitsluiten als zou het Comité de onderhandelingen kunnen hervatten. Daar tegenover betoogde de heer Müller Armack dat het Comité toch zo moest worden opgezet dat het tot een werkelijk contact met de Europese partners zou kunnen komen, terwijl baron Van Ittersum aangaf dat men daar toch ook over vraagstukken als de zwakke- en nulcontingenten en over de landbouw zal moeten kunnen spreken. Zonder te vervallen in herhaling ener Maudling-procedure zou men toch geen sterke limitering van het mandaat moeten nastreven want dan kon men dit voorstel toch niet meer als een geste zien tegenover onze Europese partners.

Inzake de zetel bepleitte de Benelux-delegaties opnieuw nauwe aansluiting bij de OEEs, terwijl de heer Müller Armack althans de gelegenheid wilde scheppen van gebruikmaking der OEEs-apparatuur, ook al deed men nu geen uitspraak. De heer Wormster wilde zich evenmin binden. Hij wees erop dat men, indien men het overleg vooral wil concentreren op contact tussen de Zes en de Zeven, beter niet in Parijs kon gaan zitten want dan zou men de perifere OEEs-landen maar froisseren. Hem interesseerde vooral hoe de EEG-landen in het Contactcomité zouden optreden, waarop de heer Von der Groeben mededeelde dat de Commissie in ieder geval eenstemmig optreden van de EEG-landen nodig acht maar zich nog geen mening had gevormd over de vraag wie als woordvoerder zou optreden.

De heer Catani meende dat men de kwestie van de zetel zou moeten aanhouden tot de Ministersconferentie.

Versterking van de Gemeenschap.

De vergadering besloot ook dit onderwerp niet in het Comité Special te vervolgen, nu immers dit onderwerp ook in het plan Wigny aan de orde was gesteld.

Besloten werd dat de redactiecommissie, die ten behoeve van het Comité Special een conceptrapport voor de Ministerraad zal opstellen, op 26 of 27 oktober voor het eerst bijeen zou komen onder leiding van de heer Deniau.

Het Comité Special zelve zal op 9 c.q. 14 november a.s. vergadering.

's-Gravenhage, 20 oktober 1959.

VERKLARING VAN DE NEDERLANDSE VERTEGENWOORDIGER,  
Mr G.E. BARON VAN ITTERSUM IN HET COMITE SPECIAL  
OP 19 oktober 1959.

Monsieur le Président,

Quand j'ai pris la parole lors de notre dernière réunion, c'était seulement quelques minutes après que vous nous aviez fait distribuer un document qui, selon les dires de notre Président, contenait l'opinion acceptée à l'unanimité de la Commission Européenne sur le problème compliqué qui nous occupe en ce moment.

Le Président REY a été le premier à comprendre que dans cette situation il fut impossible aux délégations nationales de se prononcer immédiatement sur les mérites d'un document, d'une initiative, qui nous fut présentée comme résultat de longues et difficiles délibérations au sein de la Commission.

Vers la fin de notre dernière réunion le Président a constaté que ce document a trouvé un premier accueil plutôt favorable auprès des Membres de ce Comité.-En ce qui concerne la réception que ce document a trouvée dans mon pays, je voudrais vous dire ce qui suit : nous sommes reconnaissants à la Commission d'avoir pris cette initiative, nous y trouvons des opinions et des idées fort intéressantes qui s'approchent souvent des nôtres, cependant ce second document de la Commission, aussi bien et même plus que le premier, nous a laissés devant un grand point d'interrogation.

Nous nous demandons toujours quelle est l'attitude concrète et fondamentale de la Commission vis-à-vis du problème central qui nous est donné à étudier ?

La Commission est-elle prête, non seulement à réitérer la formule générale que contient le paragraphe 14 de son premier document, mais aussi à se laisser guider par ce principe dans la politique concrète qu'elle se propose de suivre ?

M. le Président, quelques jours après notre dernière réunion, le Parlement européen a discuté profondément la question de l'association européenne. Il a eu le privilège d'apprendre les opinions de la Commission de la bouche de votre éminent Président, M. le Professeur HALLSTEIN, lui-même.

Je préfère ne pas donner ici une opinion sur la décision de la Commission d'avoir une discussion parlementaire sur le contenu d'un document qui, il y a quelques jours seulement, eût été présenté au Comité spécial dans lequel la Commission collabore à pied d'égalité avec les experts de six Etats-membres. Cette procédure, qui évidemment a aussi causé quelques soucis au Président HALLSTEIN, vu le commencement de son discours à Strasbourg, a au moins cet avantage que nous sommes maintenant au courant en détail des pensées du Président qui a parlé au nom de sa **Commission devant le Parlement européen**. Le Président HALLSTEIN lors de cette session parlementaire s'est vu confronté avec la question : Quelle est votre attitude envers l'association multilatérale ? Je voudrais citer verbalement la réponse qu'il a donnée à cette question : "Ich will darauf zwei Antworten geben. "Es ist richtig, dass die Kommission darüber in dem nunmehr den "Regierungen vorgelegten Text nichts sagt. Es ist falsch aus "dieser Tatsache zu folgern, dass die Kommission gegen eine "solche multilaterale Assoziation Stellung zu nehmen wünsche. "Eine solche Deutung kann dem Vorschlag der Kommission nicht "gegeben werden, denn die Kommission sagt ausdrücklich, warum sie "zu dieser Frage keine Stellung nimmt."

Donc, la Commission a préféré ne pas prendre position vis-à-vis de la question fondamentale; le Président HALLSTEIN y donne des raisons sur lesquelles je reviendrai plus tard. Pour le moment je veux seulement constater que la philosophie de la Commission dans son second document ne diffère guère dans son essence de celle élaborée dans son premier document. Or, étant donné que le Conseil des Ministres dans ses résolutions du 3 décembre 1958 et du 16 mars 1959 s'est prononcé soucieux de poursuivre les efforts de la création d'une association multilatérale européenne, je me demande si un document qui avec la meilleure bonne volonté ne peut être considéré comme contribution à la création d'une telle association, répond encore au TERMS OF REFERENCE de notre Comité spécial.

Je crois que cette question mérite d'être discutée avant qu'on entre dans une discussion sur les propositions que contient le second document. Puisque même si nous tous acceptions à l'unanimité le point de vue de la Commission qu'il vaut mieux ne plus parler pour le moment d'une association multilatérale européenne, il serait, me semble-t-il, nécessaire d'en informer le Conseil. Celui-ci pourrait nous donner éventuellement un mandat nouveau, un mandat qui nous permettrait de nous occuper des conditions susceptibles de faciliter l'amélioration des relations commerciales avec le monde entier, de l'aide aux pays sous-développés, et du renforcement et de l'accélération de l'intégration de la Communauté.

Monsieur le Président, le Conseil des Ministres a instauré ce Comité spécial pour étudier les possibilités concrètes d'une association multilatérale européenne. Ce n'est honteux, ni pour la Commission ni pour les experts nationaux de constater à un moment donné que les conditions actuelles ne sont pas favorables à une réalisation à brève échéance de cette idée.

Nous sommes d'accord avec la Commission quand elle constate qu'en ce moment il existe ni à l'intérieur de la Communauté ni à l'extérieur une unanimité de vue, une ferme volonté politique nécessaire pour faire de grand progrès vers une coopération économique européenne.

Tandis que la Commission accepte cette situation comme point de départ pour argumenter qu'il faut changer de "méthode", ce qui veut dire en réalité abandonner l'idée, nous croyons au contraire qu'il faut continuer à chercher des solutions intérimaires et provisoires susceptibles à créer un climat plus favorable dans un avenir qui peut être lointain, mais qui peut aussi être plus proche que nous ne le croyons aujourd'hui.

A la fin de la page 4 du second document, la Commission souligne que ses présentes suggestions ne préjugent pas à une solution future telle qu'elle soit; la porte reste ouverte à cet égard.

Là, Monsieur le Président, je vois le point central de notre discussion : nous doutons que en acceptant le raisonnement, la philosophie de la Commission, nous pourrions encore dire que la porte reste toujours ouverte.

Je vous assure encore une fois, Monsieur le Président, que nous sommes prêts à vous suivre assez loin sur le chemin de vos arguments. Nous ne voulons nullement embrouiller une situation difficile en nous faisant les champions de solutions "parfaites et définitives" à un moment où de telles solutions ne sont évidemment pas réalisables. Mais ce que nous ne désirons pas c'est de laisser la porte entrebâillée en nous éloignant vers une autre sortie.

Nous voudrions au contraire faire un effort très prudent pour ouvrir un peu la porte afin que les autres y puissent entrer et nous trouvent prêts à les recevoir. Permettez-moi de préciser un peu nos pensées à cet égard :

Nous estimons que l'histoire a prouvé qu'il existe jusqu'ici plus de possibilités concrètes de collaboration intra-européenne que sur le plan mondial. Depuis des siècles les économies européennes sont interdépendantes. Et cette cohésion a encore grandi grâce au travail exécuté pendant les 10 années de collaboration de l'OECE. Une certaine solidarité s'est élevée au sein de l'OECE, au moyen duquel des décisions importantes ont pu être prises malgré la faible structure institutionnelle. Les négociations sur la zone de libre échange ont aussi démontré dans le passé que chez nos partenaires de l'OECE on peut espérer à une plus grande disposition pour une collaboration étroite que de la part des pays extérieurs à l'Europe.

Ainsi ils semblent disposés dans un délai fixé, à éliminer toutes leurs entraves d'échange, à se soumettre à des règles de concurrence, à contribuer à une harmonisation de la politique économique.

Cette cohésion naturelle est maintenant menacée. Menacée d'un côté par certaines tendances politiques et économiques au sein des Six, menacée de l'autre part par la création d'une petite zone de libre échange. Le résultat inévitable de cette situation sera une discrimination toujours croissante entre ces deux groupes et une divergence dangereuse dans le domaine politique. L'Europe sera divisée en deux camps et cela à une époque de l'histoire où l'unité envers la menace commune de l'Est est plus nécessaire que jamais. Cette entité politique et économique est indispensable comme contribution à la Communauté Atlantique qui constitue notre seule et unique possibilité de survivre.

C'est pour cette raison que nous croyons dangereuse toute philosophie qui veut voir dans la Communauté Européenne un "politicum" à l'opposé d'une association européenne plus large, qui ne serait qu'un arrangement de deuxième ordre, utile seulement pour sauver quelques intérêts commerciaux.

Les Pays-Bas continuent donc de défendre à longue échéance l'idée d'une unité entre les pays européens où tous les pays européens sont impliqués. Il serait indésirable de retrancher entièrement de l'intégration économique les pays qui jusqu'à présent restent en dehors de la Communauté et ainsi d'isoler l'avant-garde de la Communauté et de créer des antagonismes avec les autres pays européens. S'il est vrai que les Onze ont été jusqu'à présent modestes dans leur approximation du problème de l'intégration et notamment dans leur empressement à abandonner une partie de leur autonomie, ce n'est pas à nous à les soutenir dans cette attitude. Au contraire nous devrons gagner autant que possible à notre conception d'intégration des pays qui jusqu'à présent restaient en dehors de la Communauté.

Je voudrais dans ce contexte encore attirer votre attention sur deux problèmes qui sont parfois estimés si graves qu'ils sont maniés comme argument contre l'établissement d'une Association. Le président de la Commission a aussi signalé ces questions dans son discours à Strasbourg.

En premier lieu il s'agit de la question de savoir si le développement de la CEE ne pourrait pas subir de préjudice. Dès le début tous les états membres des Six ont posé la condition que le développement de la CEE ne puisse être menacé. On parle beaucoup du risque d'un affaiblissement de la CEE à l'établissement de cette association. Je dois vous avouer honnêtement que je ne vois pas encore très clairement quels sont précisément les dangers que nous avons à redouter. Je voudrais pourtant vous proposer que nous fassions un effort d'obtenir une image plus claire de ces dangers au sein de la Communauté. Ensuite nous pourrions examiner, s'il faut croire réellement à des dangers concrets, quels moyens sont à notre disposition pour les contourner.

Le deuxième problème concerne la réaction présumée des Etats-Unis sur un nouveau groupement préférentiel en Europe. Si je le comprends bien, chez quelques-uns l'opinion a été prise que le Gouvernement américain, notamment à la suite du revers assez brusque de la balance des paiements américaine, pourrait se tourner contre une association européenne.

Au cours des délibérations au sein de ce Comité cette possibilité a été avancée avec beaucoup d'insistance. Qu'il me soit permis seulement d'y faire deux observations.

1) Autant que je sache le Gouvernement américain n'a pas encore pris une attitude formelle vis-à-vis de ce problème pour la simple raison qu'aucun gouvernement ne formulera jamais une politique pour un cas hypothétique. Autrement dit ce sera seulement au moment où certaines idées concrètes seront proposées à et discutées avec le Gouvernement des Etats-Unis qu'il se prononcera définitivement. Reculer d'avance devant certaines tendances protectionnistes américaines, avec lesquelles on sera confronté de toute façon - aussi dans les négociations sur un plan mondial - ne me paraît pas une bonne politique. Ce qui d'ailleurs ne veut pas dire que nous ne croyons pas nécessaire de résoudre nos problèmes en collaboration la plus étroite avec les Etats-Unis et le Canada. Au contraire, nous considérons une telle coopération avec ces deux pays une condition essentielle pour réussir.

2) Je ne vois pas très clairement le rapport direct entre l'aggravation de la balance des paiements américaine et l'établissement éventuel d'une association économique européenne.

Est-ce que l'on craint que la discrimination du dollar, qui est en train de disparaître dans le domaine des contingents, va être remplacée par une discrimination dans le domaine tarifaire ?

Il me semble pourtant que la discrimination du dollar et une discrimination dans le domaine tarifaire sont deux phénomènes entre lesquels il n'existe quère un rapport.

La discrimination du dollar formait une protection supplémentaire temporaire sur des économies instables, la soi-disant discrimination des tarifs est une conséquence des mesures qui, avant tout, doivent être considérées comme un pas à faire sur le chemin de l'intégration des économies européennes de l'ouest. De même la Commission Européenne s'est toujours rangée à ce point de vue en ce qui concerne les concessions réciproques des tarifs au sein de la Communauté. Je vous signale que nous avons toujours déclaré qu'il ne s'agit là aucunement de discrimination proprement dite.

Une intégration régionale est justifiée pourvu que l'on puisse en attendre une augmentation de la prospérité et de la production dont profiteront aussi les pays tiers grâce à une extension de l'importation. Le développement de l'importation au Benelux en peut servir d'exemple. L'importation du Benelux provenant des pays tiers s'est plus fortement accrue au cours du processus de l'intégration que les échanges au sein du Benelux lui-même.

Enfin, il faut tenir compte du fait que la CEE existe et que l'Association de libre-échange de Stockholm est en train de se former. Dès le premier juillet 1960 les tarifs douaniers seront diminués en deux blocs à moins que l'on ne procède à la conclusion d'un accord européen. Deux groupes préférentiels vont donc déjà faire l'objet d'une discrimination au désavantage des exportations américaines.

Je m'excuse d'avoir parlé si longuement au sujet du problème américain, mais je croyais nécessaire d'apporter à la discussion quelques arguments qui pourraient être utiles pendant les discussions futures avec les Américains.

J'espère seulement qu'il n'y aura aucun malentendu sur l'attitude néerlandaise vis-à-vis d'un abaissement mondial des tarifs. Cette attitude a toujours été et restera très positive.

Je voudrais maintenant dire quelques mots sur les suggestions concrètes que contient le second document de la Commission.

Pour commencer j'ai été frappé - comme j'ai déjà dit - par le fait que ces suggestions ne contiennent aucune, même pas la plus prudente déclaration de principe, qui soulignerait de nouveau le désir de la Communauté Européenne d'établir des relations étroites avec les autres pays de l'Europe.

En second lieu je constate que la Commission évidemment ne considère plus nécessaire de revenir sur les différents points de l'agenda que vous nous avez soumis au commencement de nos délibérations, ni sur les mémorandums allemands et bénélux, qui contiennent pourtant des suggestions valables.

Est-ce que la proposition Benelux pour faire une étude comparative des tarifs de la Communauté avec ceux des autres pays de l'OECE ne mérite-t-elle pas d'être examinée ?

Est-ce que les problèmes d'une structure institutionnelle resteront en dehors de nos discussions ?

Je crois pourtant que si jamais ce Comité veut adresser un rapport au Conseil des Ministres sur ses travaux, on ne pourra pas très bien garder le silence sur toutes ces questions.

-----

En ce qui concerne la proposition de la Commission de créer une Commission de Contact, nous l'avons accueillie dans un esprit positif.

Il y a seulement deux questions relatives à cette proposition que nous voudrions poser : la première ayant trait à la mission à lui confier, la seconde concernant son encadrement.

Quant aux termes de la mission que votre Commission propose, je crains qu'ils ne répondent pas tout-à-fait à nos idées. Pour éviter tout malentendu, nous n'envisageons pas la création d'une commission intergouvernementale comme le Comité Maudling. La situation actuelle exige trop de prudence pour qu'un recours à une discussion de ce genre puisse être contemplé pour le moment. La prudence requise n'exclut pourtant pas d'aller un peu plus loin que la Commission propose.

Confier seulement à cette Commission la tâche de rechercher et résoudre des difficultés constatées, en autre paroles, instituer seulement une procédure de plaintes, serait à notre avis une chose trop modeste. Si on veut vraiment essayer de jeter un pont entre les Six et les autres membres de l'OECE, il faudra élargir la gamme de sujets qui pourront être traités par cette Commission, notamment la discussion et la préparation de certains engagements à prendre mutuellement pour l'avenir.

Quant à l'encadrement de cette Commission, certaines organisations internationales ont été déjà mentionnées, l'OECE, la Communauté Européenne, et le GATT à Genève.

Comme toujours quand il s'agit d'un choix entre plusieurs possibilités, chacune d'elles a ses avantages et ses désavantages. Il nous semble que l'OECE est le cadre le plus indiqué pour cette Commission de Contact. Pour le moment, je voudrais me limiter à cette remarque générale - je serais heureux d'apprendre les pensées de la Commission à ce sujet.

M. le Président - dans son second document la Commission propose certaines mesures intérimaires. Je me rallie dans les grandes lignes à la proposition de la Commission à l'égard de l'élargissement des contingentements. Il serait à considérer, en temps voulu, de quelle manière on pourrait éviter que les pays de la Communauté portant peu ou pas de contingentements, puisse participer à l'élargissement des contingentements qu'offrent des pays de dehors de la Communauté.

En vue des mesures de tarifs douaniers, les Pays-Bas attachent une grande importance à ce qu'une solution provisoire ne prenne seulement en vue les relations de la Communauté avec tous les autres pays, mais qu'elles revêtent également un caractère européen. C'est ainsi qu'il paraît nécessaire qu'une diminution des tarifs ait lieu le 1er juillet 1960, non seulement sur les tarifs élevés mais aussi sur tous les tarifs de la Communauté. Cette diminution des tarifs douaniers de préférence devrait être consentie sur une base de réciprocité entre les pays de la CEE et les autres pays de l'OECE.

Afin d'assurer un parallélisme entre la démobilisation tarifaire par les Six et celle prévue par les Sept pour le 1er juillet 1960, une réduction générale et réciproque de 20% devrait être appliquée. Cette diminution des tarifs inter-européens ne saurait pas être une chose réservée uniquement pour les pays européens. Le climat politique et psychologique accompagnant ces mesures serait sans doute favorablement influencé par une offre aux pays non-européens d'arriver à une même diminution des tarifs sur le plan mondial dans le plus bref délai.

Les Pays-Bas sont d'accord que la Communauté Européenne se déclare prête d'ores et déjà de proposer au sein du GATT une réduction tarifaire de 20%, après que les négociations Dillon seront terminées. Une telle proposition ne saurait toutefois pas préjudicier à la poursuite d'une démobilisation tarifaire intra-européenne.

Finalement, je voudrais souligner que le domaine des produits agricoles ne pourra pas ne pas être incorporé dans l'ensemble des mesures à prendre. Nous estimons que le premier abaissement tarifaire le 1er juillet 1960 devra en principe être appliqué aussi aux produits agricoles. Il importe également de trouver une solution pour le régime préférentiel concernant certains de ces produits que les Sept ont acceptés.

Monsieur le Président, j'ai cru nécessaire de vous faire un exposé des idées et opinions néerlandaises sur les problèmes que nous sommes en train d'étudier dans ce Comité. J'ai essayé de formuler quelques propositions, qui en se basant sur cet exposé, me semblent être aussi proches que possible aux suggestions faites par votre Commission. Je serai heureux si vous y voyez la preuve que nous sommes animés de la ferme volonté de collaborer à une solution qui en même temps aura pour base le double objectif de conserver la solidarité entre les Six et de créer les conditions préliminaires pour une future collaboration plus large.

Il me semble que nous exécuterions ainsi d'une façon heureuse la mission qui nous a été confiée par le Conseil des Ministres.