

351.80(4):336 151696
Belastingen 24-1-63

Aan de Heer Minister-President,

Betreft: Harmonisatie van belastingen in het kader van de Europese Integratie.

Het vraagstuk van de fiscale harmonisatie in het kader van de Europese éénwording is de laatste tijd steeds meer op de voorgrond getreden. Op 31 januari en 1 februari a.s. zal te Baden-Baden in de bijeenkomst van de Ministers van Financiën over genoemde problematiek een nadere gedachtenwisseling plaatsvinden. Met het oog op dit en ook ander overleg, waaronder dat met de vaste Commissie van Financiën van de Tweede Kamer, wil de Staatssecretaris van Financiën het zijns insziens in te nemen standpunt aan de Ministerraad voorleggen.

Allengs is duidelijk geworden, dat de EEG-Commissie het vraagstuk van de fiscale harmonisatie nagenoeg uitsluitend heeft benaderd vanuit de gezichtshoek van de concurrentieverhoudingen en dit verder heeft beperkt tot de sfeer van het goederenverkeer. Het resultaat is dan ook een richtlijn om de omzetbelasting te harmoniseren. Daartoe dient eerst een uniform heffingssysteem te worden geïntroduceerd. Voor Nederland betekent dit het verlaten van het cascadestelsel voor het stelsel van heffing naar toegevoegde waarde, zoals dat in grote lijnen in Frankrijk wordt toegepast.

Toelichting: Het verschil is als volgt aan te geven:

Cascadestelsel:

Een grondstoffenleverancier levert een partij goederen voor f.1000,-. Hij brengt zijn afnemer (een groothandelaar b.v.) bovendien, zeg 5%, omzetbelasting in rekening. De afnemer verkoopt de partij voor f.1300,-. Hij brengt op zijn beurt omzetbelasting in rekening en wel over f.1300,-. Dit proces herhaalt zich zo tot aan het einde van de bedrijfskolom.

Stelsel van toegevoegde waarde:

Hier wordt door de groothandelaar slechts omzetbelasting in rekening gebracht over het verschil tussen f.1300,- en f.1050,-. Zo geschiedt het steeds in elke volgende fase slechts over de ^{en} in deze fase aan toegevoegde waarde.

De Commissie is daarna van plan de harmonisatie van de tarieven en vrijstellingen aan de orde te stellen. De eerste stap dient om tot deze tweede stap te komen. Zonder de uitwerking van de gevolgen te weten is het ongewenst de eerste stap te zetten.

Hierbij dient te worden bedacht, dat niet alleen de totaalopbrengsten van de belastingen uitgedrukt in een percentage van het nationale inkomen in de verschillende EEG-landen sterk uiteenlopen, ook de verdeling over directe en indirecte belasting verschilt belangrijk. Daar is een groot aantal factoren voor verantwoordelijk: bv. volksaard, traditie, levens- en gebruiksgewoonten, culturele ontwikkelingen, sociale en economische

- verhoudingen -

verhoudingen enz. Het is dus geen kwestie van eenvoudig de tarieven aanpassen van de omzetbelasting en mogelijk in aansluiting daarop van andere belastingen.

Dit betekent dus in de eerste plaats een bestuderen van de gevolgen van de voorgenomen wijzigingen. Daartoe dienen de vragen, te stellen aan de EEG-commissie, op blz. 4 o.a. en 5 van de nota van de Staatssecretaris. In de tweede plaats is het duidelijk, dat bij de eventuele invoering van de betreffende wijzigingen een zekere geleidelijkheid dient te worden nagestreefd.

Commentaar:

Juist lijkt ons de gedachte, dat met de aanvaarding van het voorstel van harmonisatie van de heffingssystemen, een niet te stuiten beweging wordt ingezet, die voert tot aanpassing van de tarieven van de omzetbelasting en in een wat verder verband tot aanpassing van de overige belastingen. Pas wanneer de gevolgen bekend zijn en aanvaardbaar zijn bevonden is het zinvol de eerste stap te wagen. De vragen van de Staatssecretaris lijken ons relevant, niet alleen om de wat haastige EEG-Commissie wat in te tomen, maar ook om de zo nodige informatie te doen opstellen.

AFDELING BEZITSVORMING EN ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN,
Onderafdeling Economische Aangelegenheden,
23 januari 1963
Pu/Et

S
u