

## MEMORANDUM

no. 1218

Van: Mr. A. F. K. Harcken

Datum: 28 november 1969

Aan: M via S en DPPZ. *28/11*Onderwerp: Topconferentie

946.0 E.H.G.M.  
Topconferentie

cc: T  
DGPZ  
POAD  
DIE  
Drs. Ringnalda  
(Alg. Z.)

Van de vele onderwerpen die ik de laatste tijd met de heer Spierenburg gesprak, acht ik de volgende van bijzonder belang:

1. In het P.V.-gesprek over de lijst van punten waarover de Zes het eens zouden moeten zijn vóór het begin van onderhandelingen met het V.K., werd door Ambassadeur Boegner - kennelijk in opdracht van Parijs - gesteld, dat de Zes het ook volledig eens moesten zijn over de verhouding tot andere Europese landen, met name de neutrals. Dit zou een nieuwe prealabele voorwaarde betekenen die het begin van onderhandelingen uitermate zou bemoeilijken. Een overeenstemming tussen de Zes over bijv. de neutraliteitsclausule<sup>n</sup>, die sommige dezer landen nodig zouden hebben, is een voorbarige en zinloze exercitie die alleen maar tot doel kan hebben verwarring en uitstel te bevorderen. Ook uit Vredenburg 389 blijkt dat Schumann de parallelliteit tussen de onderhandelingen met de kandidaten en de anderen voorop had gesteld. Het lijkt mij dat wij ter topconferentie waakzaam moeten zijn dat deze Franse these niet aanvaard wordt.
2. In een gesprek met Spierenburg zou Rey de verwachting hebben uitgesproken, dat de Fransen zeker niet kunnen worden overgehaald een datum voor het begin van de onderhandelingen met het V.K. te noemen. Rey suggereerde als oplossing dat de topconferentie zou kunnen beslissen dat in de zelfde Raadsvergadering waarin overeenstemming wordt bereikt over de landbouwfinanciering in de definitieve periode, tevens overeenstemming moet worden bereikt over de datum waarop de onderhandelingen zullen aanvangen. In het uiterste geval lijkt mij dit nog wel een formule die uitkomst zou kunnen bieden.

946.0 Rijksw  
Topconf.

Van: Mr. A. F. K. Hartogh

Datum:

28 november 1969

Aan: M via S

cc: T  
DGPZ  
POAD  
DIEOnderwerp: TopconferentieDrs. Ringnalda  
(Alg. Z.)

Van de vele onderwerpen die ik de laatste tijd met de heer Spiereburg gesprak, acht ik de volgende van bijzonder belang:

1. In het P.V.-gesprek over de lijst van punten waarover de Zes het eens zouden moeten zijn vóór het begin van onderhandelingen met het V.K., werd door Ambassadeur Boegner - kennelijk in opdracht van Parijs - gesteld, dat de Zes het ook volledig eens moesten zijn over de verhouding tot andere Europese landen, met name de neutrals. Dit zou een nieuwe prealabele voorwaarde betekenen die het begin van onderhandelingen uitermate zou bemoeilijken. Een overeenstemming tussen de Zes over bijv. de neutraliteitsclausule<sup>f</sup>, die sommige dezer landen nodig zouden hebben, is een voorbarige en zinloze exercitie die alleen maar tot doel kan hebben verwarring en uitstel te bevorderen. Ook uit Vredenburg 389 blijkt dat Schumann de parallelliteit tussen de onderhandelingen met de kandidaten en de anderen voorop had gesteld. Het lijkt mij dat wij ter topconferentie waakzaam moeten zijn dat deze Franse these niet aanvaard wordt.

2. In een gesprek met Spiereburg zou Rey de verwachting hebben uitgesproken, dat de Fransen zeker niet kunnen worden overgehaald een datum voor het begin van de onderhandelingen met het V.K. te noemen. Rey suggereerde als oplossing dat de topconferentie zou kunnen beslissen dat in de zelfde Raadsvergadering waarin overeenstemming wordt bereikt over de landbouwfinanciering in de definitieve periode, tevens overeenstemming moet worden bereikt over de datum waarop de onderhandelingen zullen aanvangen. In het uiterste geval lijkt mij dit nog wel een formule die uitkomst zou kunnen bieden.

DGF

Dit is inderdaad door Rey ook aan mij gezegd; ik heb dit een onaanvaardbare temptocht genoemd: overeenstemming over een datum waarop een datum wordt bepaald 11/12