MEMORANDUM

Van: AP

Aan: M via S en DGPZ

Datum: 26 mei 1973

c.c. DGES
DIE
DEU

Onderwerp: Talking points voor ministeriële zitting EPS van 5 juni, Tweede Rapport van Luxemburg.

---

1) Het is geen gemakkelijke taak geweest voor het Comité Politique om een Tweede rapport op te stellen over de samenwerking op het terrein van de buitenlandse politiek. De Topconferentie van Parijs heeft de ervaring van de laatste twee jaren positief beoordeeld en enkele algemene richtlijnen verschaft dat de samenwerking moet worden geïntensiveerd op alle niveaux, dat posities op middellange en lange termijn moeten worden ontwikkeld die rekening houden met de implicaties op het gebied van het gemeenschapsbeleid dat in ontwikkeling is, en dat een nauw contact moet worden onderhouden met de instellingen van de Gemeenschap over kwesties die gemeenschapsactiviteiten raken. Zoals meestal is het ook ditmaal moeilijk geweest deze richtlijnen te vertalen in concrete bepalingen.

2) De huidige Nederlandse regering deelt de evaluatie van de conferentie van Parijs dat de begin periode van de politieke samenwerking bevredigend is geweest maar dat deze voor verbetering vatbaar is. De regering trekt eveneens de lijn van haar voorgangers door wanneer het gaat om het onderstrepen van het belang van een zo nauw mogelijke band tussen politieke en economische aspecten van problemen waarover onze Negen landen een standpunt moeten innemen. Het gaat mij niet om een doctrinaire debat, maar veeleer om een practische oplossing waardoor wij in staat zullen zijn afgeronde en verantwoorde posities in te nemen, die als zodanig ook buiten het

1219 - 9 - '71 - 116

© NA, 2.05.313, Buitenlandse Zaken, blok 3, 1965-1974 (Nationaal Archief, Den Haag) inv.nr. 14284
http://resources.huygens.knaw.nl/europeseintegratie/doc/S02613

Europa van de Negen herkend en gerespecteerd zullen worden.

3) Wanneer wij het ontwerp voor een Tweede rapport in zijn geheel bezien, dan is het duidelijk dat behoudens enkele practische verbeteringen slechts zeer bescheiden nieuwe beslissingen zullen worden ~~genomen~~ vastgelegd. Misschien is dat bij de huidige stand van zaken ook niet anders mogelijk. Anderzijds geloof ik dat het noodzakelijk is tegenover onze parlementen en onze publieke opinie enkele accenten te leggen waardoor ons streven naar een Europese Unie vertaald wordt in een stap vooruit. In deze zin verwelkom ik het Italiaanse initiatief om onze bereidheid tot intensivering van onze consultaties te formuleren als een nieuwe aanvullende verplichting

Weliswaar behouden wij allen ons recht voor om uiteindelijk zelfstandig beslissingen te nemen over de merites van bepaalde standpunten, maar wij zullen niet meer geconfronteerd worden met een optreden van partners dat als een volledige verrassing voor ons komt en waarover geen voorafgaande informatie en waar mogelijk consultatie heeft plaats gevonden. De wijze waarop dit in para. 11 van het ontwerp-rapport is omschreven heeft dan ook mijn instemming.

4) De noodzaak aan te tonen dat wij een stap vooruit doen geldt in het bijzonder ook voor de betrekkingen met het Europese Parlement. Zoals U weet had ik het genoegen tot voorkort lid te zijn van dit Parlement en ik kan U verzekeren dat daar, en met name ook in de politieke commissie, grote belangstelling bestaat voor de voortgang bij de politieke samenwerking. De colloques die nu waarschijnlijk gebracht zullen worden op drie-maal per

1219 - 9 - '71 - 116671*

jaar vervullen een uitermate nuttige functie bij het op vertrouwelijke basis verstrekken van inlichtingen over de substantie van het politieke overleg. Ik breng gaarne hulde aan de ministers die zich moeite hebben gegeven om deze informatie inderdaad zo uitvoerig mogelijk te verstrekken.
Maar er is ook nog een andere kant aan deze betrekkingen en dat is de inbreng die het parlement zelf wil doen om uitdrukking te geven aan datgene wat leeft bij onze publieke opinie. Deze inbreng komt tot uiting in rapporten en resoluties die het parlement over enkele hoofdproblemen van tijd tot tijd opstelt. Het gaat hier niet om een vloed van resoluties en vragen, doch slechts om een beperkt aantal, zorgvuldig overwogen en uitgewerkte rapporten die zich meestal bevinden op terreinen die ook onderwerp uitmaken van onze samenwerking. Ik acht het van groot belang dat wij in het tweede rapport uitdrukking geven aan onze bereidheid om deze rapporten en resoluties in onze gedachtenwisselingen te betrekken, zodat tijdens de vertrouwelijke colloques de minister die het voorzitterschap uitoefent enige algemene reacties kan geven op de gedachte van het parlement. Om deze reden hebben wij in para. 10 een voorstel gedaan dat zeker niet indrukwekkend is, maar toch aan de parlementariers duidelijk zal maken dat hun werk wat ons betreft niet geheel in de lucht zal blijven hangen.

Bij een puntgewijze behandeling van het rapport wordt aan de ministers voorts nog een aantal beslissingen gevraagd:

a) de naam van het Comité Politique, met eventuele toevoeging van het woord "Européen". Erg belangrijk is dit niet. De toevoeging zou naamsverwarring

1219 - 9 - '71 - 116671*

voorkomen en tevens enige symbolische waarde hebben; U zou hiermede kunnen instemmen.

b) de aanduiding van ambassadeurs in de Negen hoofdsteden als "ambassadeur - hoge vertegenwoordiger". Dit Italiaanse initiatief heeft misschien enige symbolische waarde maar deze wat hoogdravende titel lijkt beter te kunnen wachten totdat wij de Europese Unie hebben totstand gebracht.

c) in para. 10 staat het Nederlandse voorstel m.b.t. het Europese Parlement. Hierop rust een Franse reserve

d) in para. 11 staat de aanvullende verplichting die voor allen aanvaardbaar lijkt, eveneens weer met een Frans voorbehoud;

e) voor para. 12 is een Duits compromis-voorstel dat voor de meerderheid aanvaardbaar is, en een Frans alternatief;

f) in de slot-oratie staat een passage tussen haken op Frans verzoek; deze tekst is van Italiaanse oorsprong;

g) het document CP (73) 41 B is een Belgisch voorstel om tijdens de tweede fase van de CEV een administratieve cel te formeren om de voorzitter van de Negen te assisteren. Nog moeilijk is in te zien of hieraan werkelijk behoefte zal bestaan, doch behalve Frankrijk hebben alle landen in het algemeen instemming betuigd met het Belgische voorstel. Frankrijk heeft hier echter duidelijk bezwaar tegen gemaakt.

Bij de talking points is nog geen melding gemaakt over de relatie tussen EPS en het overleg in de NAVO, vooral t.a.v. veiligheidskwesties. Op Nederlands voorstel is in het eerste gedeelte van het tweede rapport melding gemaakt van de passages van de Topconferentie maar dit is uiteraard slechts een vage verwijzing. Uw voorganger nam het standpunt in dat de EPS

1219 - 9 - '71 - 116671*

MEMORANDUM

Van: Datum:

Aan:

Onderwerp:

weliswaar gemeenschappelijke oriëntaties kon opstellen maar dat definitieve standpunten inzake onderwerpen die ook in de NAVO werden besproken pas zouden worden vastgesteld in het ruimere kader van de alliantie.

1219 - 9 - '71 - 116671*