

MEMORANDUM

Van: DGES

Datum: 5 april 1974

Aan: (M) en T(n.t.) via DGPZ en S

nr. 411

Onderwerp: Kanttekeningen AP bij rapportage Dr.Boon

*DGPZ en DGPZ en S  
Nader worden bijgevoegd de notities van de Nederlandse delegatie van de EPS. De delegatie heeft op 1/4/74 een vergadering met de Nederlandse delegatie van de EPS. In deze vergadering is besproken de inhoud van de rapportage van Dr. Boon. De delegatie heeft de indruk dat de rapportage van Dr. Boon te kort is en dat de Nederlandse delegatie van de EPS meer informatie zou moeten krijgen over de inhoud van de rapportage van Dr. Boon.*

Ik stel het zeer op prijs dat AP enkele kanttekeningen heeft gemaakt bij de rapportage van Dr.Boon over de uitlatingen van Secretaris-Generaal Gaja.

Hoewel ik het met veel van de opmerkingen van Dr.van Eekelen eens kan zijn geloof ik toch dat het probleem van de EPS meeromvattend is dan in enkele kanttekeningen op een Italiaanse uitlating kan worden beschreven. Het lijkt mij dan ook zeker nuttig indien deze discussie (mondeling of schriftelijk) kan worden voortgezet.

Thans zou ik willen volstaan met een enkele opmerking. Dr. van Eekelen speelt het verwijt van Gaja dat het Comité Politique de problemen onvoldoende in hun onderlinge samenhang bestudeert terug naar de ministers die naar zijn mening "volstaan met de deel-aspecten die voortvloeien uit het kader waarin men op een gegeven moment bijeen is".

Ik vraag mij echter af of dit verwijt niet evenzeer aan het Comité Politique zelf kan worden gericht. Ik geef gaarne toe dat de ministers, in tegenstelling tot de directeuren-generaal, politiek verantwoordelijkheid hebben voor alle door Dr. van Eekelen genoemde internationale aspecten van bijvoorbeeld het energieprobleem in samenhang met het Midden Oosten. De ministers worden echter geconfronteerd met een rapport van de directeuren-generaal dat slechts een gedeelte van de problematiek kan bevatten en zij houden zich dan vaak, zoals ook de laatste maal, bezig met een of twee problemen uit dat rapport zonder aan de totale problematiek toe te komen. Dankzij Nederland wordt in het rapport over het Midden Oosten van februari verwezen naar de EEG. Enige discussie over de inhoud van de aan de Arabieren voorgestelde samenwerking heeft echter niet plaatsgevonden omdat men nu eenmaal in de EPS niet over dit soort techniek praat, terwijl men in de EEG de buitenlandse politiek zoveel mogelijk buiten beschouwing wil laten. Dat deze indeling in verschillende compartimenten op den duur brokken moet geven is duidelijk.

Tenslotte een woord over de opmerking aan het slot van het memo van AP over de houding van Minister Jobert. Ik geloof niet dat zijn bereidheid om het voor Nederland op te nemen in de Arabische landen moet worden toegeschreven aan een bewustwording van een Franse geïsoleerde positie. Frankrijk heeft duidelijk belang bij opheffing van de boycot omdat anders de dialoog is uitgesloten. Ik zou zelfs de mogelijkheid niet willen uitsluiten dat Frankrijk tenslotte druk op Nederland zal uitoefenen om voor de opheffing een prijs te betalen.

*Van DGPZ  
Ik zou graag voorstellen de discussie over dit onderwerp in de memo's te stoppen (dus niet in antwoord commentaren over en weer, maar een gesprek) en ons het probleem EEG/BPS t.p.t. een discussie te ontzamen tussen M, T, DGES, DGPZ en AP. 1/8/74*

*Na ontley met DGES, die gaarne acc. opn. Bidsi. Zijds is een schied. pruyte*