

Van: DIE

Datum 5 april 1973

Aan: M via S en DGES

Onderwerp: Conclusies Coördinatie Commissie van 4 april 1973R.E.Z. VAN VRIJDAG 6 APRIL 1973
=====1. Landbouwprijzen

Zoals U uit de conclusies van de Coördinatie Commissie heeft kunnen lezen bestaat er een nogal principiële verschil van mening tussen enerzijds het Ministerie van Landbouw en anderzijds de Ministeries van BZ, EZ en Financiën, over de vraag of prijsverhogingen en herstel van de eenheidsprijzen tegelijkertijd moeten worden doorgevoerd.

Landbouw weedt op twee paarden: en een prijsverhoging (in guldens), en een herstel van de eenheidsprijzen.

De andere departementen hebben begrip voor de belangen van de Nederlandse boeren (prijsverhoging in guldens) en van de handel (eenheidsprijzen), maar wijzen op de schadelijke gevolgen van de combinatie van deze twee desiderata, zijnde hogere prijzen in het totaal van de Gemeenschap, scherpe reacties uit derde landen (Verenigde Staten) en bevordering van de inflatie.

Men zal derhalve moeten kiezen. De Commissie kiest voor de eenheidsprijzen. Dit is aanvaardbaar en zou in eerste instantie door U kunnen worden voorgesteld c.q. gesteund indien EZ of Financiën hiervoor pleiten. Mocht Landbouw echter prioriteit geven aan een verhoging van het Nederlandse landbouwincome, dan is dit ook aanvaardbaar, mits men het herstel op korte termijn van de eenheidsprijzen loslaat.

In de discussie zullen door Landbouw verschillende argumenten naar voren gebracht worden. Wat betreft het inkomen van de Nederlandse boer valt weinig kritiek te leveren op de stellingen van Landbouw. Het is een feit dat de Nederlandse boer, vooral in de akkerbouw, qua inkomen sterk is achtergebleven bij de ontwikkeling buiten de landbouw. In sommige gevallen is zijn reële inkomen zelfs gedaald. Het is echter zeer gevaarlijk de Nederlandse inkomensnorm te hatteren voor de prijsaanpassing in de Gemeenschap. Vanwege de revaluatie van de gulden moet iedere prijsverhoging in guldens tot grotere prijsverhogingen leiden in Frankrijk, Italië, Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Van :

Datum :

Aan :

-2-

Onderwerp :

De argumenten die Landbouw aanvoert voor het herstel van de eenheidsprijzen zijn de volgende:

- de handel ontmoet thans talrijke obstakels (compenserende heffingen die geregeld moeten worden gewijzigd);
- het uitblijven van het herstel van de eenheidsprijzen zal een desintegrerend effect hebben op de gemeenschappelijke landbouwpolitiek;
- de lidstaten zullen geneigd zijn een eigen landbouwprijs-politiek te gaan voeren;
- de desintegratie in de landbouwsector zal een weerslag hebben op de Europese integratie in het algemeen.

Naar aanleiding hiervan kan het volgende worden opgemerkt. Ook indien het voorstel van Landbouw wordt gevolgd blijven er compensatoire heffingen bestaan in het verkeer tussen Duitsland enerzijds en de Benelux plus Frankrijk anderzijds evenals tussen Italië en de rest van de Gemeenschap en het VK en Ierland en de overige lidstaten. Weliswaar koppelt de Commissie aan het prijsvoorstel een andere (eenvoudiger) methode voor het vaststellen en toepassen van de compensatoire heffingen, maar deze methodiek kan even goed worden ingevoerd zonder terug te keren naar de eenheidsprijzen.

Men zal teneinde een desintegrerend effect op de landbouwmarkt en de gemeenschappelijke markt in het algemeen te vermijden, moeten aangeven wanneer uiterlijk de eenheidsprijzen moeten worden hersteld. Aangezien de toetredende landen tot 1 juli 1977 sowieso afwijkende prijzen zullen toepassen, zou men dezelfde datum kunnen aanhouden voor de terugkeer tot de eenheidsprijzen voor alle lidstaten. De prijsstijgingen zullen zeer geleidelijk moeten worden doorgevoerd. Men moet n.l. aannemen, dat het eenheidsprijsniveau uiteindelijk bereikt zal worden op het tegenwoordige Duitse prijspeil in DM of - nog waarschijnlijker - daarboven. Voorts moet men hopen dat er geen nieuwe valutapariteitswijzigingen binnen de Gemeenschap zullen optreden.

Tenslotte moge er hier nog eens op gewezen worden dat het van het grootste belang is dat thans de verhouding met de Amerikanen niet verder verslechtert. Een verhoging van de graanprijs in Frankrijk met 5,76% zoals Landbouw wenst kan funest zijn.

Wat de prijsaanpassingen voor de individuele produkten betreft spreken de conclusies van de Coördinatie Commissie voor zichzelf.

2. Bergboeren.

De meningsverschillen zijn hier eerder met Financiën dan met Landbouw. Financiën wil geen communautaire financiering. Hier kan men zich echter moeilijk aan onttrekken gezien de - weliswaar niet zeer exacte - toeleggingen in de toetredingsonderhandelingen. Landbouw zal mogelijk wel

-3-

Van :

Datum :

Aan :

-3-

Onderwerp :

beplemen, dat ook Nederland een graantje meepikt uit deze nieuwe ruif. Dit moet ten sterkste afgeraden worden. De enige methode om deze actie te limiteren is ook zichzelf beperkingen op te leggen. Het netto financieel resultaat zal dan bovendien gunstiger zijn voor ons land.

3. Volgende Landbouwraad

Het is te verwachten dat in de komende Raadszitting (9 en 10 april) nog geen overeenstemming wordt bereikt. De Ministers van Landbouw hebben reeds 16 en 17 april gereserveerd voor een beslissende vergadering over de prijzen. De REZ zou kunnen bezien of na 9 en 10 april nog een zitting van de REZ moet worden gepland. Het lijkt verstandig die mogelijkheid open te houden. Een Coördinatie Commissie zal wel niet mogelijk zijn omdat de Ministers van Landbouw van de OESO een vergadering houden van 11-12 april.