

VERZONDEN TELEXBERICHT

ABA

104.529

NIET TOPAL

r t s dgpz dges dgis,--/sa poad dvb
die des drw
dio,--/ez
deu,--/we,--/me
jura
dfo
e.z. Lenv
financien

's-gravenhage, 11 september
1968+++

afkomstig van : min.v.b.z.
bestemd voor : brussel pv.eg
ter informatie : L en v, fin.,ez.

m o s t i m m e d i a t e
=====

Onderwerp : voedselhulp granen.

hernieuwd onderzoek van het probleem van de verlening van voedsel-
hulp in de vorm van granen aan de hand van doc.s/735/1/68 heeft
tot vaststelling van het onderstaande standpunt geleid, dat ik u
moge verzoeken in het comite van pv's in te nemen.

1. nederland is bereid de convergentie-procedure, zoals uiteen-
gezet in bovengenoemd document, als compromis te aanvaarden.
eveneens wordt ermede ingestemd dat bij gebleken convergentie t.a.v.
de bestemming van de hulp en de wijze waarop deze wordt versrekt,
de hulp een zeker, hieronder uiteengezet, communautair karakter
zal verkrijgen.

aanvaarding van de convergentie-procedure sluit echter niet uit
dat de raad, zoals de europese commissie voorstelt (voetnoot 2 op
pag.5) van tevoren zou besluiten dat de communautaire hulpver-
lening een bepaalde omvang zou moeten hebben in verhouding tot
hetgeen nationaal zou worden verleend. nederland sluit zich dan
ook aan bij het duitse verzet tegen dit commissie-voorstel.

bovengenoemd standpunt betekent een vergaande tegemoetkoming
in vergelijking tot het nederlandse uitgangspunt dat de voedselhulp
geheel nationaal zou moeten worden verleend. nederland wenst echter
tot een spoedige oplossing van dit probleem bij te dragen, maar mag
dan ook zijnerzijds verwachten dat de andere delegaties tegemoet-
komend zijn t.a.v. een nederlandse eis inzake de internationale
samenwerking bij de voedselhulp, zoals u reeds eerder uiteengezet
heeft, is het voor nederland als belangrijke exporteur van landbouw-
produkten van groot belang dat de bestaande samenwerking in fao-
verband bij de afzet van landbouwoverschotten in de vorm van voedsel-
hulp wordt gecontinueerd, teneinde te voorkomen dat de commerciële
afzet door deze voedselhulp wordt aangetast. indien de gemeenschap
weigert mede te werken aan consultaties t.a.v. de voedselhulp
granen bestaat het grote gevaar dat deze consultaties ook voor andere
landbouwprodukten in gevaar komen, doordat met name de amerikanen
zich daaruit terugtrekken. het argument dat het gehele probleem van
de internationale consultatie en samenwerking thans op de helling

=== 2 ===

staat en dat de eeg derhalve een beslissing tot later kan uitstellen, kan worden beantwoord met de stelling dat het er thans omgaat een principiële bereidverklaring van de raad te verkrijgen om aan consultaties in fao-verband mede te werken en dat de eeg door een dergelijke bereidverklaring zelf kan meespreken over de vorm waarin dit dient te geschieden. deze consultaties zouden zowel betrekking moeten hebben op de nationaal te verlenen hulp als op de gemeenschapshulp.

het bovenstaande is nog klemmender, indien men bedenkt de regeling voor de granenhulp het voorbeeld zou kunnen vormen voor een regeling voor zuivelhulp. daar nederland van de totale wereldzuivelexport naar ontwikkelingslanden niet minder dan 39 procent voor zijn rekening neemt, is het voorkomen, d.m.v. internationale consultatie, van een verstoring van deze commerciële export, van buitengewoon groot belang.

2. u kunt akkoord gaan met de formule inzake de origine van het graan op pag. 2 bovenaan

3. uit hetgeen hierboven werd gesteld zal duidelijk zijn dat de voetnoot op pag. 3 het nederlandse standpunt inzake het surplus disposal committee van het fao onvoldoende en onjuist weergeeft.

4. dezerzijds wordt er van uitgegaan dat de commissie aan de werkzaamheden van het comite ad hoc, genoemd op pagina 2 onderaan deelneemt. dit blijkt n.l. niet duidelijk uit de tekst.

hoewel van nederlands standpunt uit gezien er meer voor te zeggen is dat de vertegenwoordigers van de regeringen in het kader van de raad bijeen het uitvoeringsschema vaststellen dan dat de raad dit zou doen (pag. 4 onderaan), kunt u zich uiteindelijk bij laatstgenoemde oplossing neerleggen.

aangezien beantwoording van deze vraag wel enigszins prejudicieert op de vorm die de regeling uiteindelijk zal krijgen, verdient het wellicht de voorkeur de beslissing over dit punt tot het slot te bewaren.

5. in de voorgestelde convergentie-procedure past eigenlijk niet het voorschrift op pag. 6 dat een bepaald gedeelte van de omvang van de totale verbintenis gereserveerd wordt voor noodhulp. iedere lid-staat kan immers zelf op zijn in te dienen lijst hiervoor een percentage reserveren. in ieder geval kunt u mededelen dat nederland zich voorbehoudt om 20 procent te reserveren. hier staat echter tegenover dat nederland beried is om wanneer dezerzijds noodhulp gewenst wordt geacht, overleg te brussel te plegen teneinde tot een gecoördineerd optreden te komen.

6. op pag. 7 wordt door sommige delegaties gesuggereerd om de verdeelsleutel niet in de vorm van percentages maar van hoeveelheden te berekenen. hoewel hiertegen geen bezwaar bestaat, blijft voor nederland 7,9 procent het absolute maximum. wellicht is het goed tegenover de belgische stelling dat aanvaarding van een gemeenschaps-verdeelsleutel afhankelijk is van de vraag in hoeverre er gemeenschapshulp wordt verstrekt, aan te voeren dat de gemeenschaps-sleutels, bij gebrek aan een betere oplossing slechts per analogie kunnen worden toegepast, omdat deze gemeenschaps-sleutels nu eenmaal betrekking hebben op bijdragen die aan de gemeenschap worden verstrekt, terwijl de voedselhulp bijdragen aan derden betekent.

de vraag of deze nationaal of communautair worden verstrekt is daarbij op zichzelf irrelevant.

7. akkoord wordt gegaan met de formules op pag. 9 inzake de vraag wie met het ontvangende land moet onderhandelen. in de tekst wordt er van uitgegaan dat de raad uiteindelijk de resultaten van deze onderhandelingen dient goed te keuren. aangenomen wordt dat dit de mogelijkheid van het geven van richtlijnen door de raad aan de onderhandelaars impliceert.

8. akkoord wordt gegaan met de formule op pag. 11 inzake de gedragslijn die moet worden gevolgd bij de aankoop van graan, zowel voor nationale als voor communautaire acties zullen dus door de raad beginselen en criteria voor de aankoop moeten worden vastgesteld. bij nationale acties zal de aankoop aan de hand van deze beginselen en criteria nationaal moeten geschieden met informatie aan het beheerscomite. voor de gemeenschapsacties ligt de zaak iets gecompliceerder en dezerzijds wordt er de voorkeur aan gegeven dat de granendeskundigen en het speciaal comite landbouw de verdere uitwerking daarvan voorbereiden alvorens het debat hierover in het comite van pv's plaatsvindt.
9. naar nederlands inzicht dient iedere lid-staat individueel de kosten van de verrichtingen op zich te nemen en wordt dus niet, zoals op pag. 15 bovenaan als alternatief wordt gesteld, een "communautair kaderwerk" hierbij ingeschakeld.
10. de nederlandse bezwaren tegen de aanwending van tegenwaarde fondsen voor investeringsprojekten blijven gehandhaafd.

Luns 104.529
=====

gemeenschapswet
hi de onder hulp!