1

990 EG/Europese Unie

MEMORANDUM

Cc.DGES en PVEG

Aan: M en T 18 maart 1982

Van: Chef DIE via DGPZ en S Nr.174/Z

Betreft: Vergadering dd. 16 maart jl. van het comité inzake Genscher/Colombo-document

Gezien de conclusies, geformuleerd naar aanleiding van het debat der ministers van buitenlandse zaken over deze aangelegenheid op 23 februari jl., had het voorzitterschap een beroep gedaan op de delegaties schriftelijke bijdragen te leveren ten behoeve van de voortzetting der discussies op basis van de oriëntaties zoals aangegeven door de ministers. Het voorzitterschap zelf, alsmede de Britse, Italiaanse, Franse en Nederlandse delegaties, hebben daarop een aantal schriftelijke suggesties voor aanpassing en verbetering van de tekst van het Genscher/Colombo-document ingebracht.

De Duitse delegatie stond er evenwel op dat de teksten van het Genscher/Colombo-document de hoofdbasis van discussie zouden blijven en paragraaf voor paragraaf doorgenomen zouden worden. Het klemmende argument der Deense delegatie dat zulks een veel meer tijdrovende zaak zou worden dan wanneer op basis van voorstellen tot verkorting van de tekst, geëxerceerd zou worden, vermocht DG Pfeffer niet van zijn standpunt af te brengen. De voorzitter legde zich hierbij neer. Besloten werd de preambule in een later stadium te behandelen - de Franse delegatie had hiervoor een eigen tekst ingediend - tot dat vast zou staan hetgeen in het operationele gedeelte van het document zou komen te staan.

PRINCIPES

Begonnen werd met de tekst over de principes, waarmee via een opsomming van een aantal doeleinden het begrip Europese Unie inhoud zou moeten verkrijgen.

© BuZa, blok 4, 1975-1984 (Ministerie van Buitenlandse Zaken) inv.nr. 14226
http://resources.huygens.knaw.nl/europeseintegratie/doc/S03330

Nadat de inleidende paragraaf enerzijds ietwat was afgevlakt (op aandringen van de Deense delegatie) en anderzijds logischer was gestructureerd, kwamen de doeleinden aan de beurt. Na moeizame discussies en sterk insisteren, verkreeg de Nederlandse delegatie uiteindelijk dat een tekst van de volgende inhoud voorop werd gesteld.

> "To strengthen and further develop the European Communities, which are the nucleus of the European Union, through the eleboration of new policies within the framework of the Treaties of Paris and Rome".

Toegezegd werd dat de gedachte van een evolutie naar de Economische en Monetaire unie in het gedeelte opgenomen zou worden dat specifiek zou handelen over de ontwikkeling en uitbouw van Gemeenschapsbeleid.

Hierna volgt dan het objectief van de ontwikkeling van de Europese Politieke Samenwerking, waarin een verwijzing naar veiligheidsbeleid voorkomt in dier voege, dat de buitenlands-politieke aspecten van veiligheidsbeleid bij de EPS-discussie betrokken kunnen worden.
(N.B. het was duidelijk dat deze afzwakking een teleurstelling betekende voor de Duitse en Italiaanse delegatie en voor het voorzitterschap. Aangenomen mag worden dat over deze zaak het laatste woord nog niet gesproken is en dat hier op ministerieel niveau zeker op teruggekomen wordt.)

De culturele paragraaf werd tot meer zakelijke proporties teruggebracht door schrapping van de phrase, "in order to promote an awareness of common cultural origins as a facet of the European identity." Opgemerkt werd dat Europese cultuur niet ophoudt bij de grenzen van de Tien en dat ergens vast komt te liggen dat met activiteiten van de Raad van Europa voorkomen wordt.

Over de harmonisatie van wetgeving en gezamenlijke bestrijding van terrorisme en misdaad werd geen overeenstemming bereikt. De paragrafen hierover zullen in het geheel tussen haken verschijnen. De auteurs van het stuk bleken overigens niet in staat aan het Comité duidelijk te maken wat in deze context een "legal union" voorstelt.

De paragraaf over de samenwerking tussen de Europese Gemeenschappen, de Europese politieke samenwerking en het Europees Parlement kwam zwaar onder vuur te liggen. De Deense delegatie verklaarde onomwonden dat het absurd was te spreken over samenwerking tussen de EEG en het EP, aangezien de laatste immers een instituut is van de eerste. De Duitse delegatie verklaarde dat de paragraaf oorspronkelijk alleen sprak van samenwerking tussen de EEG en het EPS, doch dat minister Genscher persoonlijk het Europees Parlement hieraan had toegevoegd, stellend dat dit instituut rechtstreeks verkozen was, en daarom soeverein was (sic). In Bonn zou nader bezien worden hoe dit te plooien valt. De Duitse delegatie wekte de indruk onder instructie te staan haar teksten hardnekkig te verdedigen.

Over de paragrafen inzake de inhoud van het EPS en de verdere ontwikkeling daarvan, was overeenstemming ver te zoeken. Mede omdat een en ander door sommige delegaties werd beschouwd als verdergaand dan het Londens document van oktober 1981.

INSTITUTEN

Inzake dit gedeelte wenste, behalve de Italiaanse en Duitse delegatie, geen der delegaties een formulering over amalgamering of unificatie van EPS-en EG-structuren; hoogstens een verbeterde coördinatie tussen beiden.

Na moeizame discussies over de Europese Raad - het voorzitterschap had hierover een eigen document ingediend - werd besloten over de diverse voorliggende teksten in de hoofdsteden nog maar eens na te denken. Van Nederlandse zijde is beklemtoond dat, voor wat betreft de communautaire rol, vooral de oriënterende en stimulerende rol van de Europese Raad, gericht op de gewone besluitvormende Raad, onderstreept diende te worden. Immers, het gebrekkig functioneren van de Gemeenschappen is voor een deel gelegen in de tekortschietende besluit- en slagvaardigheid van de Raad.

Het gesprek over het Europees Parlement en de versterking van de rol van dat instituut, zal pas geopend kunnen worden zodra het voorzitterschap beschikt over het resultaat van het overleg dat daarover in de groep Algemene Zaken gevoerd wordt. (zie ook bericht langs andere weg aan PVEG).

Op 2 april worden de discussies voortgezet.