

KORT VERSLAG VAN DE BESPREKING INZAKE HET PLAN SCHUMAN
 MET DE BELGISCHE EN LUXEMBURGSE DELEGATIES OP 3 JULI 1950
 TE PARIJS GEHOUDEN.

HK

Deze bespreking had tot doel van gedachten te wisselen over het standpunt, dat door Nederland, België en Luxemburg zal worden ingenomen met betrekking tot het werkdocument, dat op 24 Juni j.l. werd gepubliceerd en dat zal dienen als basis voor de verdere discussies, welke op 3 Juli aanvangen.

Door de Heer Spierenburg wordt de Nederlandse zienswijzen aanzien van het werkdocument geschilderd, dat hieronder als volgt wordt samengevat:

1. Het door de Fransen voorgestelde statuut, volgens hetwelk de H.A. een dictatoriale macht zal hebben, wordt onaanvaardbaar geacht. Dit geldt des te meer, daar de H.A. in de onderhavige conceptie besluiten kan nemen, die eveneens gevolgen kunnen hebben op andere sectoren dan kolen en staal. In verband hiermede wordt het van Nederlandse zijde gewenst geacht, dat een door de regeringen van de aangesloten landen te hanteren vetorecht wordt ingesteld. Hierbij wordt gedacht aan een constructie, waarin de Regeringen der deelnemende landen het recht wordt verleend protest aan te tekenen tegen besluiten van de H.A., waarbij een behandeling in tweede aanleg zal geschieden door een te creëren Raad van Ministers, welke haar besluiten zal nemen bij een gequalificeerde meerderheid van stemmen. Hiernaast dient tevens beroep mogelijk te zijn in de gevallen, voorzien in art. 8.
2. Deze te creëren Raad van Ministers zou gevormd kunnen worden door een college van de vertegenwoordigers der aan het Schumanplan deelnemende landen bij de Council

van de O.E.E.C. De door de Heer Schuman voorziene "Assemblée Commune" zou gevormd kunnen worden als een speciaal comité uit de Assemblée van Straatsburg. Bovenstaande constructie voorkomt het scheppen van nieuwe colleges, terwijl eventuele controversen met deze bestaande colleges worden voorkomen.

3. Het door het gemeenschappelijk gebied van de pool tegenover derde landen vast te stellen tarief (droit unique) dient, afgezien van eventuele moeilijkheden in het kader van het GATT, in principe laag te zijn, mede in verband met repercussies op de activiteit der binnenlandse ondernemingen, de prijsvorming, enz.
4. De tijdens de overgangsperiode te bereiken doelstellingen dienen nader gepreciseerd te worden.
5. De in art. 14 gestelde bepaling, dat uittreding van een lid uit het college van de H.A. afgedwongen kan worden bij unanimité van stemmen, wordt van Nederlandse zijde onaanvaardbaar geacht.

Van Belgische zijde werd door de Heer Suetens het Belgische standpunt ontwikkeld, dat van Luxemburgse zijde in grote lijnen werd onderschreven. Dit standpunt kan als volgt worden omschreven:

1. Artikel 1 impliceert het afstaan van bevoegdheden met betrekking tot het totstandbrengen van de pool voor kolen en staal aan de H.A., waarover België zelf niet zou beschikken.
2. België is het met Nederland eens, dat de doelstellingen van het Plan gepreciseerd moeten worden. Voorts is het van mening, dat de overgangsperiode van beperkte duur dient te zijn. De bevoegdheden van de H.A. dienen gelimiteerd te worden, terwijl over een groot aantal punten opheldering dient te worden verkregen. Deze voorwaarden

dienen vervuld te worden alvorens België een definitief besluit zal kunnen nemen.

3. Een constructie van de H.A., zoals deze door de Heer Spierenburg is geschetst, zou in overweging kunnen worden genomen.

4. In artikel 8 wordt voorzien, dat beroep kan worden ingesteld op grond van verdragsschending of indien door een besluit van de H.A. de politiek van full employment of de betalingsbalans van een land in gevaar wordt gebracht. België zou willen voorstellen, dat beroep eveneens mogelijk is ingeval een "intérêt vital" in het geding komt.

Van Belgische zijde is men het er nog niet over eens of de arbitrage-instantie de bevoegdheid dient te hebben besluiten van de H.A. te vernietigen (verg. cassatie) of, zoals wordt voorgesteld, positieve beslissingen kan nemen.

5. Wat betreft de uitwerking van de te volgen procedure is België van mening, dat, alvorens over de meest belangrijke punten tot overeenstemming is geraakt, zonder enige verdere verbintenis begonnen kan worden met de bestudering van het Plan op technisch niveau.

Uit de besprekingen bleek, dat de Belgen van mening zijn, dat het economisch belang even zwaar moet worden gesteld als het politiek belang.

Geconcludeerd dient voorts te worden, dat de Belgen een beperkte volmacht hebben en deze zich richt tegen de h.i. excessieve rechten, welke aan de H.A. worden toegekend. De Belgen zijn wel bereid tot de delegatie van zekere bevoegdheden, doch tot een afstand van de gehele souvereiniteit zijn zij in dit stadium nog niet geneigd.

Parijs, 4 Juli 1950.